

**ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА:
УРОКИ ИСТОРИИ И ОРГАНИЗАЦИЯ
МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Научно-практическая конференция,
посвященная 70-летию Победы
советского народа
в Великой Отечественной войне
1941–1945 гг.

Сборник статей

Москва
2015

ББК 67.40

В 27

- В 27 Великая Отечественная война: уроки истории и организация международной безопасности. Научно-практическая конференция / Сборник статей. Сост. А.И. Ушаков. – М.: Международный юридический институт, 2015. – 156 с.

В сборник вошли тексты выступлений преподавателей и студентов Королёвского филиала Международного юридического института, а также гостей, приглашенных на научно-практическую конференцию, посвященную 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., проходившую 22 апреля 2015 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	6
<i>Ушаков А.И.</i>	
ЛИЧНЫЙ ПОДВИГ И МАССОВЫЙ ГЕРОИЗМ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	8
<i>Арзамасов Ю.Г.</i>	
НОРМАТИВИСТСКАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА: УРОКИ ИСТОРИИ.....	15
<i>Исрапов А.А.</i>	
СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ: ПРАВО И ЗАКОННОСТЬ В УСЛОВИЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.....	24
СЕКЦИЯ 1. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (1939–1945 гг.). ИСТОРИКО- ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	
<i>Волкова Н.К.</i>	
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ИТОГОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙН В СВЕТЕ СОВРЕМЕННОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА	36
<i>Платова Т.В.</i>	
ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СТРАН, ОККУПИРОВАННЫХ НАЦИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ.....	47
<i>Балдихин Н.Ю.</i>	
ЗНАЧЕНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ СОВЕТСКО-ГЕРМАНСКОГО ДОГОВОРА О НЕНАПАДЕНИИ 1939 г.	54
<i>Илякова А.Ю.</i>	
СОВРЕМЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ СТРАН-УЧАСТНИЦ К СОБЫТИЯМ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙН	58

Шарапкин М.С.

ОПЫТ И ЦЕННОСТИ СОЮЗНИЧЕСТВА В БОРЬБЕ ПРОТИВ АГРЕССОРА: ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ..... 63

Березко Е.Н.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ: ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ОККУПАНТОВ НА ТЕРРИТОРИИ СССР 68

Комиссарова И.А.

ТЕГЕРАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ..... 74

Сафарова З.Н.

ИТОГИ КРЫМСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СОЮЗНИКОВ. ЯЛТА. 1945 Г. 79

Полякова А.В.

ПОТСДАМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ВСТРЕЧА СОЮЗНИКОВ ПО АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ... 85

Попова Д.А.

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС. ИЗ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА..... 92

СЕКЦИЯ 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Волотка А.Э.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗМЕНУ РОДИНЕ ВО ВРЕМЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945 гг.)..... 100

Коломиец Г.В.

О СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ПО НЕКОТОРЫМ УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ ВТОРОЙ МИРОВОЙ
ВОЙНЫ..... 105

Косычева Е.В.

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА
В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 112

Вавильченкова С.Е.

РЕФОРМИРОВАНИЕ СОВЕТСКОГО СЕМЕЙНОГО ПРАВА
В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 124

Еремеева Н.А.

ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 137

Верзина Е.А.

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ЖИЛИЩНОГО ПРАВА
В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 142

Полякова А.В.

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ» И «ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА»
В ТЕОРИИ ПРАВА: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ
В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 150

Симонов М.А.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX в. 152

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие гости, уважаемые коллеги, участники конференции!

Сегодня мы собрались здесь, чтобы отдать должное предкам за подвиги на полях сражений в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и безграничному терпению нашего многострадального народа в тылу.

За победу Советский Союз заплатил огромную цену:

Общие демографические потери (включая погибшее мирное население на оккупированной территории и повышенную смертность на остальной территории СССР от невзгод войны) составляют по последним источникам 26,6 млн. человек.

На советской территории было разрушено 1710 городов и поселков городского типа, более 70 тыс. сел и деревень, 32 тыс. промышленных предприятий, разгромлено 98 тыс. колхозов, 1900 совхозов, материальный ущерб составил более 30 % национального богатства Советского Союза, а в районах, подвергшихся оккупации около 2/3. В целом материальные потери Советского Союза оцениваются суммой около 2 трлн. 600 млрд. рублей. Для сравнения: национальное богатство Англии уменьшилось на 0,8 %, Франции на 1,5 %, США материальных потерь по существу избежали.

Столь жестокой войны, которую перенес Советский Союз, не выпадало на долю ни одному народу за всю человеческую историю.

Основной задачей научно-практической конференции «Великая Отечественная война: уроки истории и организация международной безопасности», на мой взгляд, являются осмысление итогов Великой Отечественной и Второй мировой войн в свете современного геополитического и экономического кризиса, обсуждение правовых проблем в контексте международной безопасности в рассматриваемый период.

Необходимо добавить, что мы выбрали день проведения нашей конференции не случайно. Сегодня в Российской Федерации, в десятках стран на разных континентах стартовала грандиозная акция «Георгиевская ленточка». Уже одиннадцатый год всем желающим вручаются символы Победы в Великой Отечественной войне. Перед началом пленарного заседания конференции волонтерами было роздано свыше двухсот георгиевских ленточек. И это не удивительно, ее бе-

рут, как правило, по две или три: для друзей, детей и внуков, и конечно, для ветеранов.

Уважаемые участники научно-практической конференции, разрешите представить наших гостей и основных докладчиков на пленарном заседании:

– *зав. кафедрой конституционного и муниципального права, доктор юридических наук, профессор* Глотов Сергей Александрович;

– *зам. зав. кафедрой теории и истории права НИУ «Высшая школа экономики» (г. Москва), доктор юридических наук, профессор* Арзамасов Юрий Геннадьевич;

– *зав. кафедрой общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин КФ Международного юридического института, доктор исторических наук, доцент* Ушаков Александр Иванович;

– *зам. зав. кафедрой теории и истории государства и права Международного юридического института (г. Москва), кандидат исторических наук, профессор* Буреев Александр Александрович;

– *профессор кафедры теории и истории государства и права КФ Международного юридического института, доктор исторических наук* Ибрапов Александр Абдуллагаджиевич.

*Проректор института,
директор Королёвского филиала
Милосердов Валентин Николаевич*

ЛИЧНЫЙ ПОДВИГ И МАССОВЫЙ ГЕРОИЗМ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

PERSONAL ACHIEVEMENT AND HEROISM DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR

Ушаков Александр Иванович

доктор исторических наук, заведующий
кафедрой общегуманитарных и естест-
веннонаучных дисциплин Королёвского
филиала (г. Королёв Московской обл.)
Международного юридического института

Ushakov Aleksandr Ivanovich

Doctor of sciences (history), Head of De-
partment of humanities and natural dis of the
Korolev branch of the International Law Insti-
tute

В статье рассматривается особая форма поведения человека, которая в нравственном отношении и представляет собой подвиг. Героем может быть как отдельная личность, так и группа людей и даже города.

Ключевые слова: подвиг, героизм, этика, история, Великая Отечественная война.

Abstract: The article deals with a particular form of human behavior that is morally and is a feat. The hero can be as an individual or group of people.

Keywords: achievement, heroism, ethics, history, the Great Patriotic War

Что такое героизм? Героизм – это не просто отвага, доблесть, смелость, мужество, храбрость, решительность, самоотверженность. Героизм – это особая форма поведения человека, которая в нравственном отношении и представляет собой подвиг. Героем может быть как отдельная личность, так и группа людей. Герой принимает решение исключительной по своим масштабам и трудностям задачи, возлагает на себя большую меру ответственности и обязанностей, чем предъявляется к людям в обычных условиях общепринятыми нормами пове-

дения, преодолевает в связи с этим особые препятствия. Личный подвиг может сыграть роль почина, примера для множества людей и перейти в массовый героизм. Человек совершает героические подвиги потому, что считает это необходимым. Это некий сознательный выбор в следовании своего долга гражданина в критической ситуации, даже в ущерб себе и своей жизни. Что же это за чудо героизм? Почему же некоторые люди, которые с виду ничем не отличающиеся от других, решаются совершить подвиг? Ведь когда вы бросаетесь помочь кому-нибудь, вы не думаете, что скажут, вы просто приходите на помощь...

Проблема героизма неоднократно ставилась в истории этической мысли. Так, Вико и Гегель связывали героизм исключительно с так называемым «героическим периодом» в истории Древней Греции, получившим отражение в античной мифологии. Герои мифов наделяются необыкновенной силой, пользуются покровительством богов и совершают подвиги во имя человечества. В эпоху Возрождения, когда утверждаются буржуазные отношения, понадобилась деятельность героев – всесторонне развитых и революционно мыслящих личностей. В трактовке «буржуазных романтиков» Шлегеля и Карлейля герой приобретает сугубо индивидуалистический характер, это выдающаяся личность, возвышающаяся над «толпой» и обыденной повседневностью. Русские народники дали иное толкование героизму в своей теории «героя и толпы». Массовый героизм отводится главным образом народным массам в истории, и считается, что массы поднимаются на революцию, лишь следуя примеру отдельных исключительных личностей. Марксистско-ленинская этика не делает принципиального различия между индивидуальным и массовым героизмом. Личный подвиг может сыграть роль почина, примера для многих людей и перейти, таким образом, в массовый героизм.

Казалось бы, храбрость, самоотверженность и мужество – такие мощные основы героизма, что даже непосвященному покажется, что этих опор личности вполне достаточно, чтобы совершить подвиг. Однако в реальности опора только на храбрость, самоотверженность и мужество окажется напрасной тратой сил, если в единстве с этими человеческими факторами не выступит мысль. Деяние тогда становится реальным воплощением героизма, когда под ним имеется широкое плато смысла жизни. Мы можем вспомнить множество примеров героизма во время Великой Отечественной войны. Сражавшиеся на фронте были обычными людьми, которые в экстремальной ситуации

возвысились до героического состояния. Это были точно такие же люди, как и мы с Вами.

«Быть всегда героями» – этот лозунг нашел яркое воплощение в бессмертном подвиге панфиловцев, который совершили 28 бойцов 316-й дивизии генерала И.В. Панфилова. Обороняя рубеж у разъезда Дубосеково, эта группа под командованием политрука В.Г. Клочкова 16 ноября вступила в единоборство с 50 немецкими танками, сопровождаемыми большим отрядом вражеских автоматчиков. Советские воины сражались с беспримерным мужеством и стойкостью. «Велика Россия, а отступать некуда. Позади Москва», – с таким призывом обратился к воинам политрук. И бойцы стояли насмерть, 24 из них, в том числе В.Г. Клочков, пали смертью храбрых, но враг здесь не прошел. Ярким примером, олицетворяющим героический дух наших воинов, является подвиг бойца морской пехоты комсомольца М.А. Паникахи. Во время вражеской атаки на подступах к Волге он, объятый пламенем, ринулся навстречу немецкому танку и бутылкой с горючим («коктейль Молотова») поджег его. Вместе с вражеским танком сгорел герой. Его подвиг товарищи сравнивали с подвигом горьковского Данко: свет подвига советского героя стал маяком, на который равнялись другие героини-воины. Какая сила духа была проявлена теми, кто не колеблясь, закрывал своим телом извергавшую смертоносный огонь амбразуру вражеского дзота! Так, подвиг Александра Матросова, закрывшего амбразуру вражеского дзота своим телом 23 февраля 1943 г., повторили более 400 воинов. А первым такой подвиг совершил А. Панкратов, младший политрук танковой роты, 24 августа 1941 г. в бою за населенный пункт Спасс-Нередица близ Новгорода.

Конечно, самоотверженность, презрение к смерти в борьбе с врагом не обязательно влекут за собой потерю жизни. Больше того, часто эти качества советских воинов помогают им мобилизовать все свои духовные и физические силы, чтобы найти выход из трудного положения. Вера в народ, уверенность в победе, во имя которой русский человек идет на смерть, не страшась ее, воодушевляет бойца, вливает в него новые силы. Всему миру известна железная стойкость наших воинов в дни героической обороны Ленинграда, Севастополя, Киева, Одессы. Решимость биться с врагом до конца была массовым явлением и находила свое выражение в клятвах отдельных бойцов и подразделений. Вот одна из таких клятв, принятая советскими моряками в дни обороны Севастополя: «Для нас лозунг «Ни шагу назад!» стал ло-

зунгом жизни. Мы все, как один, непоколебимы. Если среди нас окажется притаившийся трус или предатель, то рука наша не дрогнет – он будет уничтожен».

Массовый трудовой героизм советских людей – также явление историческое. Своим самоотверженным трудом они выиграла битву за металл и хлеб, топливо и сырье, за создание оружия победы. Люди трудились по двенадцать и более часов в сутки, без выходных и отпусков. Даже во время налетов немецкой авиации на прифронтовые города не прекращалась работа. А если учесть нехватку продуктов, самых элементарных вещей, холод в нерегулярно отапливаемых домах, то станет ясно, в каких суровых условиях жили и трудились люди. Но они знали: действующая армия ждет самолеты, танки, орудия, боеприпасы, автомашины и т.д. И все старались произвести продукции как можно больше.

Здесь уместно вспомнить слова Юрия Алексеевича Гагарина о героике, сказанные им в июне 1967 г. в Комсомольске-на-Амуре: «Время от времени приходится и теперь еще сталкиваться с так называемой теорией дегероизации, с теми, кто считает, что вроде бы миновали времена героики трудовых будней. ... Очевидно, люди, которые рассуждают так, неправильно понимают, что такое героизм, что такое героика. Они считают, что героизм – это какой-то порыв, момент, когда человек выкладывает все свои силы.

По-моему, героизм – совершенно другое. Это повседневный героический труд, когда человек и не думает, что совершает подвиг. Разве думали первые люди, когда пришли на строительство Комсомольска, что они станут героями, что о них будут говорить в течение многих десятилетий, что их свершение будет расцениваться нашим народом как героический подвиг?»

Количество героев сосчитать невозможно. До сих пор нет ясного определения воинского героизма. Так, например, для присвоения звания Героя Советского Союза необходимо было иметь личные или коллективные заслуги перед советским государством и обществом, связанные с совершением геройского подвига [1].

На наш взгляд, героическим поступком является выполнение особо важного боевого задания командования, связанного с непосредственным риском для жизни. В определенной степени статистика награждений отражает общую тенденцию развития героизма личного состава действующей армии, партизанских отрядов, подпольщиков, дивизий

народного ополчения и других воинских формирований. В ней имеются как факты «недонаграждения», так и награждения в нарушение статуса о государственных наградах. Звания Героя Советского Союза были удостоены 148 воинов: из них 12 отмечены орденом Ленина, 11 – орденом Красного Знамени, 29 – орденами Отечественной войны, 1 – орденом Красной Звезды, а остальные остались ненагражденными. Более трети военнослужащих, повторивших подвиг Н. Гастелло, не получили заслуженных наград. И хотя наградная система в годы войны значительно усовершенствовалась (были учреждены 24 ордена со степенями и 24 медали), все же не было создано идеальной системы награждений. До сих пор более 3 млн. наград ждут своих героев.

В целом динамика награждений боевыми орденами и медалями за личное мужество и героизм выглядит следующим образом: 1941 г. – 32 700 человек, 1942 – 395 000, 1943 – 2 050 000, 1944 – 4 300 000, 1945 – 5 470 000 человек. Всего отмечены 12 247 700 человек, в том числе орденами – 300 000 человек. Героями Советского Союза стали 11 633 человек, из них 115 – дважды и 2 – трижды [2]. В целом более 30 % защитников Родины были отмечены за мужество и героизм. Следует учесть, что ввиду больших демографических потерь медалью «За Победу над Германией» были награждены 15 млн. человек, включая демобилизованных по инвалидности и переведенных на работу в оборонные отрасли.

Невосполнимые потери среди военнослужащих составили 25 млн. человек. Данный контингент, исключая изменников (2 млн. человек), бывших военнопленных (1,836 млн. человек), а также членов националистического подполья (200 тыс. человек), осужденных (436 тыс. человек) и отчисленных из армии по неблагонадежности (206 тыс. человек), составит около 19,5 млн. человек, что и выявил компьютерный учет по Книгам Памяти [3]. Они погибли в боях (14 млн. человек), умерли от ран и болезней (1,3 млн. человек), были замучены в лагерях для военнопленных (3 млн. человек), а более миллиона уничтожены в ходе действий по защите Отечества. Кроме того, на войне люди умирали и естественной смертью, и от несчастных случаев, бомбежек, ошибочных стрельб, а также в результате противоправных действий других лиц.

Советское командование принимало соответствующие меры по борьбе с дезертирами, паникерами, изменниками и т.д. Было выявлено 1700 тыс. нарушителей, осуждено 994 тыс. человек, из которых рас-

стреляно 157 тыс., направлено в штурмовые батальоны 25 тыс., в штрафбаты – 423 тыс., в рабочие батальоны – 660 тыс., на поселения – 206 тыс. человек [4]. В условиях военного времени эти жестокие меры оправданны. В наше время, когда мы знаем, чем закончилась война, сложилось мнение, что эти меры были избыточно репрессивные. В 1950-е и 1980-е гг. были проведены амнистия и реабилитация в отношении миллиона репрессированных, осужденных по ст. 58 – 1, 3, 4, 6, 10, 12 УК РСФСР.

В целом наглядно видно, что, несмотря на большие абсолютные числа в отношении изменников, предателей и коллаборационистов, народы СССР, прежде всего русский, внесли решающий вклад в разгром «непобедимого» германского вермахта. Советский патриотизм и массовый героизм личного состава Вооруженных Сил СССР явились теми основными факторами, которые спасли мир от коричневой заразы гитлеровского нацизма. Они дали возможность мобилизовать в два раза больше самоотверженных воинов, чем рассчитывали гитлеровские стратеги. Тем самым были сорваны глобальные планы Гитлера разгрома Красной Армии, расчленения СССР и уничтожения советских «унтерменшей».

В годы войны за успешные боевые действия было произведено 10900 награждений частей, кораблей и соединений, 17 армий и свыше 500 соединений и частей преобразованы в гвардейские. Многие соединения и части удостоены почетных наименований.

В честь массового подвига советских людей некоторые города удостоены высокого звания «Город-герой». В стране есть такие села, которые славятся целым созвездием Героев Советского Союза. Например, село Шипуново Алтайского края является родиной 16 кавалеров Золотой Звезды.

В России много школ, профессионально-технических училищ, выпускники которых неоднократно удостоивались высшего отличия Родины. Так, восемь выпускников вольской школы № 1 в годы войны удостоились звания Героя Советского Союза, в том числе и легендарный легчик младший лейтенант В. Талалихин. Семерых героев воспитала 47-я пермская средняя школа.

Подводя итоги, можно сказать, что это лишь некоторые из героических поступков, которые совершают простые люди в непростых обстоятельствах. Причем необязательно быть отважным сотрудником правоохранительных органов или мастером спорта по самбо – спасо-

вать или совершить героический поступок в экстремальной ситуации может каждый, нужно только иметь внутри что-то, что подтолкнет вас к действию, что-то, делающее человека человеком. Как писал, А.Н. Толстой: «Родина наша – колыбель героев, огненный горн, где плавятся простые души, становясь крепкими как алмаз и сталь».

Литература

1. Сборник законов СССР. 1934. № 21. С. 168.
2. Смыслов О. С. Загадки советских наград. М., 2005. С. 147.
3. Кулаков В.В., Степанов А.И., Уткин А.И. Всероссийская империя и СССР в мировых войнах. М. С., 2005. С. 139.

НОРМАТИВИСТСКАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА: УРОКИ ИСТОРИИ

NORMATIVISTSKAYA THEORY OF LAW: THE LESSONS OF HISTORY

Арзамасов Юрий Геннадьевич,

профессор, доктор юридических наук,
профессор кафедры теории и истории
права НИУ «Высшая школа экономики»

Arzamasov Yuri G.

professor, Doctor of Law, Professor of the
Department of Theory and History of Law
NRU «Higher School of Economics»

В статье рассмотрены как положительные моменты нормативистской теории права Г. Кельзена, так и негативные. Отмечается, что сильнейший удар теория нормативизма получила в ходе Нюрнбергского процесса над немецкими фашистскими преступниками. Это подтверждает анализ норм законов и правоприменительной практики нацистской Германии. Сделан вывод о том, чтобы не повторить негативные уроки истории, связанные с нацификацией, в национальных законах, регламентирующих процедуру создания законов, следует закрепить требования, предъявляемые к содержанию нормативных правовых актов.

Ключевые слова: нормативистская теория права, нормативизм, нацистское законодательство, система норм права, законы, нацификация, требования, предъявляемые к нормативным правовым актам.

Abstract: The article describes the positive aspects Normativistskoy legal theory G. Kelzena and negative. It is noted that the bounce theory Normativism received during the Nuremberg trials of the German Nazi criminals. This confirms the analysis of the provisions of laws and law enforcement practices of Nazi Germany.

Keywords: normativistskaya theory of law, normativism, Nazi laws, the system of law, the laws Nazification, requirements for regulatory legal acts.

Правовые системы многих стран, входящих в романо-германскую правовую семью¹, как ее определил Рене Давид, развиваются под влиянием теории Г. Кельзена². Сегодня ни у кого не вызывают сомнения такие понятия, как «законность», «юридическая сила», «иерархия норм права»³. Они прочно вошли в научный обиход как ученых юристов, так и практиков.

Под влиянием нормативизма правоведы стали больше уделять внимания таким явлениям, как коллизии в праве, формированию четкой и стройной системы законодательства.

С данной концепцией нормативизма тесно связано также широкое распространение в современном мире идей верховенства международного права над национальным законодательством государств, учреждение институтов конституционного контроля (создание специального органа конституционной юстиции впервые было предусмотрено в Конституции Австрии 1920 г., которую отредактировал сам Г. Кельзен). Многие системы законодательства как европейских, так и азиатских стран построены на основе пирамиды норм, предложенной Г. Кельзеном, и отличаются от его предложений только отдельными незначительными штрихами, подчеркивающими особенности национальных правовых систем.

Г. Кельзен, один из самых ярких представителей нормативизма, поскольку он предложил под правом понимать «совокупность правил поведения», что разделяют представители разных правовых школ.

¹ См.: Рене Давид, Камилла Жоффри-Спинози. Основные правовые системы современности. / Пер. с фр. В.А. Туманова. М.: Международные отношения, 2009. С. 27–29.

² См., например: Кельзен Г. Общее учение о государстве. Берлин: Изд. Шпрингера, 1925 // Революция права. М.: Изд-во Ком. Акад., 1928. № 2. С. 149–152; Кельзен Г. Судебная гарантия Конституции. (Конституционная юстиция. Ч. 2. Окончание) // Право и политика. М.: Nota Bene, 2006. № 9. С. 5–18; Кельзен Г. Чистое учение о праве и аналитическая юриспруденция. Перев. с англ. А.А. Краевского // Российский ежегодник теории права. № 2. 2009. СПб., 2011. С. 432–453; Ганс Кельзен: Чистое учение о праве, справедливость и естественное право / Перев. М.В. Антонов; сост.: М.В. Антонов. СПб.: АЛЕФ, 2014.

³ Наиболее полно проблемы иерархии источников и норм права были исследованы В.А. Толстиком, см.: Толстик В.А. Иерархия источников российского права. Дис. ... докт. юрид. наук. Н. Новгород, 2002.

Говоря о Г. Кельзене, здесь следует заметить, что, несмотря на то, что в СССР марксисты молча взяли на вооружение нормативистскую теорию права, они критиковали Кельзена за то, что в представленной им иерархии, а точнее пирамиде норм права, отсутствовал экономический базис. Если бы Г. Кельзен в своих работах указал, что право базируется на экономике и вытекает из нее, то они бы признали учение Г. Кельзена полностью, безоговорочно. Но буржуазный характер, вернее основа, концепт этого учения не позволил им сделать это, поскольку это означало бы полное признание буржуазной правовой теории, что было небезопасно в условиях сталинского тоталитарного режима.

Теперь остановимся более подробно на выявлении основной идеи нормативизма Кельзена. Проведенный анализ показывает, что основные идеи нормативистской теории Г. Кельзена заключаются, прежде всего, в том, что исходным является представление о праве как о системе (пирамиде) норм, направленной на регулирование общественных отношений, где на самом верху находится основная (суверенная) норма, принятая законодателем. Данная норма – это определенная идея, основа от которой исходят нормы права. Причем каждая низшая норма черпает свою законность в норме более значительной юридической силы. Так, из «грунд нормы» вытекают нормы конституции, затем нормы обыкновенного закона, потом идут акты правительства, акты министерств и ведомств, индивидуальные акты. К последним относятся решения судов, договоры, предписания администрации, которые тоже должны соответствовать основной конституционной норме и всем иным нормам. При этом они должны соответствовать нормам, обладающим большей юридической силой.

Второй момент, Г. Кельзен считал, что юридическая наука должна изучать «право в чистом виде», в не связи с политическими оттенками, т.е. право должно быть полностью независимым от политиков, их решений, политических партий и т.п. Данная идея хороша сама по себе, но на практике она довольно трудно реализуема. Однако как определенный стандарт (эталон) может вызвать одобрение.

Как мы видим, положительных сторон у нормативизма Г. Кельзена достаточно. Но есть ли слабые стороны? Если да, то в чем они проявляются?

Во-первых, следует отметить, что в теории Г. Кельзена осуществлен большой крен к формальной стороне, т.е. форма преобладает над

содержанием нормативных документов, что влечет иной раз даже полное игнорирование его содержательной стороны.

Во-вторых, все акты государства признаются правильными, т.е. правовыми, не требующими сомнения в их законности.

В-третьих, не понимая ценность и назначение, Г. Кельзен критически относился к социологии права. В этой связи в своей статье М.В. Антонов отмечал, что «чистая теория права Ганса Кельзена в истории теоретического правоведения XX в. является наиболее показательной и последовательной попыткой очистить науку о праве от чужеродных ей элементов, в число которых австрийский правовед включал методы естественных и социальных наук»¹.

В-четвертых, у Г. Кельзена преувеличена роль законодателя, который может закрепить в нормативных актах возможность применения не только устаревших правил поведения (например, консервативных обычаев), но и противоправных действий, произвола, возможность ущемления прав и свобод человека и гражданина.

Сильнейший удар теория нормативизма получила, когда проходил Нюрнбергский процесс над бывшими немецкими преступниками. Весь парадокс заключался в том, что с точки зрения нормативистской теории фашистских преступников нельзя было судить, так как они в свое оправдание говорили, что они солдаты и выполняли законы и подзаконные акты Германии.

Однако, что это были за законы? Какие нормы они закрепляли?

Чтобы ответить на данный вопрос, проанализируем нормативные акты, принятые в Германии с апреля по декабрь 1933 г. и частично практику их применения.

Так, например, 10 апреля 1933 г. был принят закон «О допущении к занятию адвокатурой». В соответствии с данным нормативным документом евреи отстранялись от защиты обвиняемых, как на предварительном расследовании, так и в дальнейшем, т.е. во время судебного разбирательства. Помимо прочего, они лишались, также права приоб-

¹ Антонов М.В. Социологические мотивы учения о праве Ганса Кельзена // В кн.: Юридический позитивизм и конкуренция теорий права: история и современность (к 100-летию со дня смерти Г.Ф. Шершеневича). Материалы VI Международной научно-практической конференции. В 3 ч. / Отв. ред.: О.В. Кузьмина, Е.Л. Поцелуев. Т. 2. Иваново: Ивановский государственный университет, 2012. С. 184–198.

ретать членство каких бы то ни было государственных профессиональных объединений юристов¹. Фактически данный закон способствовал тому, что из юридической профессии устранились неугодные Гитлеру евреи.

Далее, на основании закона от 26 апреля 1933 г. «О засорении чуждыми элементами германских школ и университетов» было введена процентная норма для евреев в школах и университетах, в чем также проявляется дискриминации по национальному признаку².

2 июня 1933 г. произошло увольнение еврейских зубных техников из поликлиник на основании предписаний закона «О допущении врачей к работе в больничных кассах». 5 июля 1933 г. в Германии произошла отмена пособий для молодоженов, если один из партнеров был не арийцем. Данная норма также свидетельствует о проявлении дискриминации в отношении, главным образом, евреев и цыган.

Еще один факт дискриминации по национальному принципу. 22 сентября 1933 г. в Германии происходит утверждение Государственного отдела культуры, куда был открыт доступ лишь для арийцев. С 29 сентября 1933 г. от крестьян стали требовать доказательства их арийского происхождения.

4 ноября 1933 г. был принят закон «О главных редакторах», казалось бы безобидный акт, но он закрепил вопиющие нормы, согласно которым пресса определялась не просто, как «государственное средство просвещения и воспитания», но и запрещалось евреям или лицам, состоящим с ними в браке, редактировать и выпускать немецкие газеты. Результат себя не заставил ждать, так в период с ноября 1933 г. по июль 1934 г. число ежедневных газет в нацистской Германии сократилось с 2703 до 1128, а еженедельных журналов на 40 %, число ежемесячных журналов сократилось на 45 %³.

Как мы видим, ущемление прав не арийцев не только в нормах данных актов, но и на практике было на лицо. При этом при регулировании отношений, возникающих между евреями и другими не арийцами и нацистской Германией, государством с утверждающимся ярко

¹ См.: Гейден К. История германского фашизма. / Пер. с нем. Ф. Капелюша и А. Риша. Пред. И. Дворкина. М.-Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1935. С. 364–365.

² См.: Там же. С. 365.

³ <http://www.bestreferat.ru/referat-152375.html>.

выраженным фашистским режимом, применялись совершенно разнообразные средства и методы дискриминации народов и народностей, как от правовых запретов и ограничений, принятия и реализации антиеврейских законов, так и до физического насилия и погромов.

Важным, с точки зрения правового анализа, представляется рассмотрение закона «Об упорядочении управленческого аппарата» от 7 апреля 1933 г., который разрешал увольнять государственных чиновников, не являющихся «...из-за своей прежней политической деятельности благонадежными и на которых нельзя положиться в том, что они полностью посвятят себя службе государству»¹. Результатом практической реализации данного закона стала тотальная нацификация, т.е. утверждение нацистской идеи в системе других общепринятых концептов, теорий и идеологий управленческого аппарата, так как лица, не разделяющие нацистскую идеологию к занятию ответственных постов попросту не допускались.

Аналогичные нормы принимались и в области регулирования политической системы. Так, закон «Против образования новых партий», принятый 14 июля 1933 г., практически обеспечил политическую гегемонию НСДАП, благодаря чему нацистская партия почти полностью заполнила политическое руководство в Германии и приобрела особый статус единственной действующей легально политической силы. Итог – в Германии была установлена однопартийная система.

Таким образом, менее чем через 5 месяцев после своего назначения на пост рейхсканцлера Германии у Гитлера появилась возможность констатировать свершившийся факт: «Партия стала государством». Впоследствии это получило законодательное оформление в виде принятия закона от 1 августа 1934 г. «О верховном главе Германской империи», который закрепил за Гитлером уже статус пожизненного главы государства, который, согласно нормам, обладал исключительным правом назначать своего преемника. Также нормативно верховный глава был наделен правом принимать присягу на верность у солдат, чиновников и имперских министров. Таким образом, фактически он приобрел все формальные функции и необходимые атрибуты полноценного национального лидера.

¹ В материалах Нюрнбергского процесса анализируемый закон называется «Закон о восстановлении профессиональной гражданской службы» // Нюрнбергский процесс: В 8 т. Т. 2. С. 109.

В соответствии с законом от 14 июля 1933 г. «О народном голосовании» 19 августа 1933 г. в Германии состоялся референдум по вопросу о поддержке режима и лично Гитлера. Для нас, живущих в так называемом демократическом обществе и в полной мере осведомленных о разрушительной деятельности нацизма во время Второй мировой войны, его результаты попросту шокируют, так как из 94 % явившихся на избирательные участки человек более 38 млн. человек, т.е. практически 85 %, одобрили концентрацию в руках Гитлера всей государственной власти и более того его античеловеческие методы реформирования Германии.

Начало 1934 г. ознаменовалось принятием еще одного нормативного акта, имеющего принципиальное значение. Это закон «О переустройстве империи». Его принятие было приурочено к первой годовщине прихода Гитлера и НСДАП к власти и представляло собой типичное подведение итогов прошедшего периода. Этот акт, обладающий с точки зрения нормативизма высшей юридической силой, фактически упразднял всю действующую систему органов местного самоуправления, закрепленную Конституцией 1919 г., с одновременной передачей империи всех «прав верховенства областей».

Таким образом, принцип федерализма в тот период не прижился в Германии, поскольку он оказался заменен принципом жесткого унитаризма. Причем для внедрения оно было учреждена новая государственная должность имперского наместника в землях, который обладал самыми широкими полномочия в деле управления землей.

Пиком националистического законодательства стали, так называемые «Нюрнбергские расовые законы» два закона расистского содержания – «Закон о гражданине Рейха» и «Закон об охране германской крови и германской чести». Согласно статье второй «Закона о гражданине Рейха», гражданином Рейха может быть лишь тот, кто обладает «германской или родственной ей кровью и кто своим поведением доказывает желание и способность преданно служить германскому народу и рейху». Такая формулировка фактически означала лишение немецкого гражданства в первую очередь евреев и цыган.

Не отступали от анализируемых норм и ведомственные подзаконные акты, которые способствовали внедрению античеловеческих норм на практике. Так, например, в приложении к специальному приказу оперативного отдела Генерального штаба германской армии за № 43761/41 отмечалось: «Все имеющиеся у русского гражданского

населения валяные сапоги, включая и детские валенки, подлежат немедленной реквизиции. Обладание валяными сапогами запрещается и должно караться так же, как и неразрешенное ношение оружия» (за которое, по германским инструкциям, виновные расстреливаются на месте)».

Из материалов Нюрнбергского процесса стало известно, что данный приказ реализовывался на практике следующим образом. Так, при отступлении из села Терентьево Мало-Ярославецкого района Московской области немцы остановили на улице 73-летнего крестьянина Г.П. Юргова, 70-летнюю А. Чибисову и 12-летнего В. Сергеева, стащили с них полушубки и валенки, а затем расстреляли¹.

Немцы же на Нюрнбергском процессе хором говорили, что они выполняли законы, приказы и т.п. Ведь все они были солдатами и за неподчинение могли быть наказаны по военным законам своего государства. Они считали, что одного этого якобы достаточно, чтобы любое решение Нюрнбергского трибунала признать несправедливым. Впрочем, подобные аргументы сразу же были отвергнуты, поскольку 47 параграф германского Военно-уголовного кодекса четко указывал, что солдат вправе отказаться от выполнения любого преступного приказа, кроме случаев, когда ему было неизвестно о злом умысле командира.

С 30 сентября по 1 октября 1946 г. Нюрнбергский трибунал зачитывал приговор нацистам, согласно которому 12 подсудимых были приговорены к смертной казни через повешение. Это были такие высшие чины гитлеровской Германии, как: В. Геринг, Э. Кальтенбруннер, А. Розенберг, И. фон Риббентроп, В. Кейтель, Г. Франк, В. Фрик, Ю. Штрейхер, Ф. Заукель, А. Йодль, А. Зейсс-Инкварт.

Однако учит чему-либо история? Последние события, связанные с Украиной, говорят, что нет, поскольку мы наблюдаем там явные процессы нацификации.

В этой связи, чтобы не повторить уроки истории фашистской Германии, в национальных законах, регламентирующих процедуру создания нормативных правовых актов, во избежание принятия норм, ущемляющих права и свободы человека и гражданина, следует закрепить ряд специальных требований, предъявляемых к содержанию нормативных правовых актов.

¹ <http://svpressa.ru/post/article/99581/>

Так, например, в новом проекте ФЗ «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» следует закрепить не только требования, предъявляемые к нормативным правовым актам как с точки зрения соблюдения правил нормотворческой юридической техники, так и следующие требования, предъявляемые к содержанию нормативных правовых актов (НПА):

1) Соответствие общепризнанным международным документам о правах и свободах человека и гражданина.

2) В НПА не должно содержаться норм, ущемляющих или ограничивающих законные права и интересы человека и гражданина.

3) Соответствие НПА Конституции, законам и другим актам высших органов государственной власти.

4) Соответствие НПА реальным общественным отношениям и общепризнанным моральным нормам.

5) Соблюдение органом государственной власти своей компетенции¹.

Также следует проводить мониторинг не только проектов НПА и уже действующих актов, но и мониторинг идей, поскольку те или иные идеи, как мы проследили на примере анализа норм законов нацистской Германии, утвердившейся в Европе идеи нормативизма, могут иметь как положительные моменты, так и негативные.

¹ Подробно о требованиях, предъявляемых к нормативным правовым актам см.: Нормография: теория и методология нормотворчества: Учебно-методическое пособие / Под ред. Ю.Г. Арзамасова. М.: Трикста; Академический проект, 2007. С. 108–129; Арзамасов Ю. Г. Теория и практика ведомственного нормотворчества в России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 352–365.

СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ: ПРАВО И ЗАКОННОСТЬ В УСЛОВИЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

NOTH CAUCASUS: THE RIGHTS AND LEGITIMATE IN THE GREAT PATRIOTIC WAR

Исрапов Александр Абдулагаджиевич

доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права Королёвского филиала (г. Королёв Московской обл.) Международного юридического института

Israpov Alexander Abdulagadzhevich

Doctor of sciences (history) Professor of Department of Theory and history of state and law of the Korolev branch of the International Law Institute

На основе малоизученных архивных документов освещается деятельность органов следствия, прокуратуры и суда в борьбе с преступностью, установления правопорядка в республиках Северного Кавказа.

Ключевые слова: бандитизм, дезертирство, военная прокуратура.

Abstract: Based on the little-studied archival documents, the activity of investigative bodies, procuracy and judge in the fight against crime, establishment the rule of law in the republics of the north Caucasus is lighted.

Keywords: banditry, desertion, military procuracy.

Справедливая освободительная война не только не отодвинула на задний план значение права и законности, как это обычно бывает в захватнических войнах, а наоборот, со всей силой подчеркнула необходимость неукоснительного соблюдения их требований. Советское право и законность получили новый импульс для дальнейшего развития. Конечно, война существенно отразилась на их развитии, она вне-

сла весьма серьезные изменения в традиционные формы и привычные методы их осуществления. Но неизменными остались фундаментальные принципы и институты, задачи и функции советского права.

В период войны развивались законодательство и законность военного времени.

В первый же день войны указами Президиума Верховного Совета СССР «О военном положении», «Об объявлении в отдельных местностях СССР военного положения» и «Об утверждении Положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий» гражданское судопроизводство и уголовное право приобрели милитаризованный характер. Спустя четыре дня после начала войны вышел указ «О режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время» с установлением на предприятиях, в сельском хозяйстве и на транспорте сверхурочных работ от одного до трех часов в день. Заключительным на том этапе аккордом в развитии комплекса мобилизационных мер стала директива СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 29 июня 1941 г. «Все для фронта, все для победы!».

Главное назначение правовой системы и законности состояло в том, чтобы как можно активнее проводить мобилизацию населения на отпор врагу, в перестройке жизненного уклада страны на военный лад. Через соответствующие организационно-правовые формы проводилась вся военно-мобилизационная работа: создание отрядов народного ополчения, всеобщее военное обучение населения, снабжение армии вооружением, снаряжением, обмундированием, продовольствием, эвакуация огромного количества предприятий в глубокий тыл, размещение эвакуированного населения, строительство оборонительных сооружений и т.д.

В основном, в строго правовых рамках осуществлялись и те нововведения, которые были необходимы для обеспечения общественного порядка и безопасности: регулирование времени работы предприятий и учреждений, порядка проведения собраний, митингов и шествий, работы транспорта, введение комендантского часа, производство обысков и задержание подозрительных лиц и т.д. Таким образом, все изменения, касавшиеся расширения полномочий военных властей, усиления ответственности за те или иные действия, изъятия из общих правил или ограничения отдельных прав граждан, обязательно оформлялись путем издания соответствующих правовых актов.

В период войны были внесены изменения и дополнения в административное, хозяйственное, уголовное, семейное право; получило дальнейшее развитие законодательство о государственных органах как центральных, так и местных.

Некоторые институты советского права, не применявшиеся в мирное время, во время войны получили весьма значительное применение, стали важным инструментом решения новых сложных проблем. Так было, например, с такими институтами семейного права, как патронат, усыновление, опека и попечительство.

Законодательство об ответственности рабочих и служащих за самовольный уход с предприятий оборонной промышленности, принятое в указе Президиума Верховного Совета СССР от 26 декабря 1941 г., устанавливало, что самовольный уход с предприятий, в том числе эвакуированных, надо «рассматривать как дезертирство, а лиц, виновных в самовольном уходе, карать тюремным заключением на срок от 5 до 8 лет», дела же о виновных передавать в военные трибуналы [1].

Начавшаяся Отечественная война внесла существенные изменения в содержание и формы работы военных прокуратур. В период войны расширились сферы их деятельности. Теперь их полномочия устанавливались не только законами и Указами Президиума Верховного Совета СССР, приказами Прокурора СССР и Главного военного прокурора Красной Армии. Надзор военных прокуроров за исполнением законов был распространен не только на Вооруженные Силы, но и на военные объекты, которые были переведены на военное положение и работали на нужды обороны страны: предприятия военной промышленности, железнодорожный, водный и воздушный транспорт и некоторые другие сферы. Большое внимание во время войны уделялось органами прокуратуры своевременному рассмотрению жалоб и заявлений трудящихся, особенно семей военнослужащих.

Великая Отечественная война диктовала необходимость перестройки органов следствия, прокуратуры и суда для максимальной оперативности в борьбе с преступностью, установления твердой дисциплины и правопорядка в тылу и на фронте.

Важную роль в осуществлении функций военной защиты Советского государства выполняли во время войны органы государственной безопасности и охраны общественного порядка. Высшие органы государственной власти большое внимание уделяли деятельности органов правосудия, прокурорского надзора и государственного контроля, ко-

торые призваны стоять на страже правопорядка, охраны государственной собственности, и в особенности военного имущества, продовольствия и предметов народного потребления, предназначенных для личного состава армии и нормированного снабжения гражданского населения.

В местностях, объявленных на военном положении, все дела о преступлениях, наносивших ущерб обороноспособности страны, в нарушениях государственной безопасности, передавались на рассмотрение военных трибуналов, подсудность которым расширялась. На них было возложено рассмотрение дел о государственных преступлениях, о разбое, об умышленных убийствах, распространении ложных слухов, возбуждавших тревогу среди населения.

Немалая по объему и оборонному значению работа выполнялась в годы войны и общими судами. Общие территориальные суды, как и военные трибуналы, но в местностях, не объявленных на военном положении, рассматривали много дел, связанных с нарушением трудовой дисциплины (о прогулах, самовольном уходе с работы, не выработке минимума трудодней в колхозах и т.д.), об уклонении от военного учета, от уплаты налогов или несения иных повинностей военного времени. За годы войны в общем числе рассмотренных этими судами дел 63,6 % составили дела по указам военного времени. Народными и Верховными судами автономных республик Северного Кавказа рассматривались и сложные дела, имеющие оборонное значение, например дела о хищениях государственного и общественного имущества (их было до 24,5 %)[2].

Борьба с хищениями и растратами имела особо важное значение в условиях военного времени, когда оберегались для нужд фронта каждый рубль, каждый пуд хлеба, сырья, готовой продукции. В первые месяцы войны в практике рассмотрения этих дел встречались ошибки (связанные, в частности, с послаблениями расхитителям), подвергшиеся острой критике. В дальнейшем суды устранили эти ошибки. В результате число рассмотренных судами дел в 1942 г. было больше, чем в 1941 г. на 7 %, а в 1943 г. против 1941 г. – на 20,5 %. Резко возросло в автономных республиках Северного Кавказа в эти годы число дел о мелких кражах народного имущества. Число приговоренных расхитителей народного добра к более строгому наказанию, к лишению свободы, в годы войны возросло против предвоенных лет на 15 % [3]. Значительную работу общие суды вели по рассмотрению дел о

кражах личного имущества граждан, приобретающих особую опасность в период эвакуации населения, о преступных посягательствах на жизнь и здоровье людей, о спекуляции.

Строгость в военных условиях – явление, можно сказать, неизбежное, однако это не означает, что все виновные осуждались только к строгим наказаниям без учета личности и характера совершенного преступления. Наоборот, число приговоренных к лишению свободы за отдельные виды преступлений в те годы последовательно снижалось, а число осуждавшихся к исправительным работам и условно – возрастало. Индивидуализация наказания и в этих условиях соблюдалась судами неуклонно.

Суды в Северо-Кавказских республиках давали указания, касавшиеся отсрочки исполнения приговоров на время войны с направлением осужденного в действующую армию. В интересах пополнения действующей армии были решены вопросы: об отсрочке исполнения приговоров с назначением наказания в виде исправительных работ и в отношении лиц, осужденных перед призывом в армию, и тех осужденных и отбывших наказание, призыву в армию которых препятствовало не всегда обоснованное лишение прав по суду; о порядке погашения судимости работников транспорта, осужденных с направлением на фронт или на работу на транспорт и т.д. Вся деятельность суда должна была быть такой, чтобы суд оказывал и огромное воспитательное воздействие на широкие массы трудящихся.

Прокуроры автономных республик Северного Кавказа неоднократно разъясняли дополнения, внесенные в законодательство в связи с войной, и настойчиво добивались его строгого соблюдения всеми советскими работниками.

Одной из главных причин нарушений законности являлась юридическая неграмотность работников власти, которые пришли в органы власти только в период военного времени и не имели опыта советской работы. Поэтому наряду с повышением партийной и административной ответственности за нарушение законов Верховные Советы автономных республик, облисполкомы принимали решения о проведении правового всеобуча работников государственных органов власти. Именно этим вопросам был посвящен доклад на пленуме Дагестанского обкома ВКП(б) секретаря обкома А. Алиева 23 сентября 1942 г. Во всех республиках Северного Кавказа проводились совещания и семинары советских работников, актива постоянно действующих комис-

сий революционной законности, посвященные вопросам изучения и разъяснения советского законодательства в военное время.

Для борьбы с вражескими парашютистами-диверсантами и шпионами в национальных республиках Северного Кавказа в первые дни войны начали создаваться истребительные батальоны. Истребительные батальоны по охране тыла в годы войны взаимодействовали с основным государственным органом охраны общественного порядка – советской милицией, обязанности которой с первых же дней войны расширились как в обеспечении общественного порядка, так и в борьбе с преступностью. Штатные работники государственных органов власти организовывали и сами участвовали в круглосуточных дежурствах на важнейших промышленных и оборонных объектах, в городах, села и аулах, помогали местным комитетам обороны в подборе командного и рядового состава истребительных батальонов [4].

В Махачкале, Нальчике и Орджоникидзе силами гарнизонов, милиции и истребительных батальонов было установлено круглосуточное патрулирование, по дорогам выставлялись заслоны, у всех следующих пешком и транспортом проверялись документы, как при въезде, так и выезде из городов.

В постановлении правительства республики от 13 октября 1942 г. отмечалось, что с 1 ноября 1941 г. по октябрь 1942 г. при участии истребительных батальонов в ряде районов республики ликвидированы бандитские группировки, задержано большое количество дезертиров и уклонившихся от призыва в Красную Армию. Шесть человек бойцов и командиров, отличившихся в борьбе с бандитизмом и дезертирством, награждены были медалью «За отвагу», четыре человека – грамотой Президиума Верховного Совета ДАССР и 34 – денежными наградами [5].

В обзоре оперативно-служебной и боевой деятельности истребительных батальонов НКВД СССР за 1942 г. отмечалось: «Являясь в большинстве районов единственной вооруженной силой, бойцы истребительных батальонов несут охрану жизненно важных объектов, патрулируют по населенным пунктам, дорогам и выполняют ряд оперативных заданий органов НКВД».

При органах НКВД создавались постоянные группы содействия делу борьбы с дезертирством и их укрывателями.

Городской комитет обороны города Нальчика наметил конкретные меры по усилению контроля за строгим соблюдением паспортного режима в городах республики.

Важным направлением в работе органов государственной власти и управления в республиках Северного Кавказа по соблюдению законности в годы войны являлась охрана государственной собственности. Законодательство военного времени предусмотрело повышенную ответственность за хищения государственного и кооперативно-колхозного имущества. Военная обстановка диктовала необходимость усиления контроля за соблюдением Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1941 г., который запрещал самовольную продажу, обмен и отпуск на сторону имевшихся на предприятиях излишков оборудования и материалов без специального распоряжения Правительства СССР. Вопрос об охране предприятий был также в центре внимания органов прокуратуры. На предприятиях создавались специальные посты прокурорского надзора [6].

Важное значение для укрепления охраны общественной собственности имело постановление ГКО СССР от 22 января 1943 г. «Об усилении борьбы с хищениями и разбазариванием продовольственных и промышленных товаров», в котором были намечены дополнительные меры по мобилизации партийных, советских, правоохранительных органов на решительную борьбу с бесхозяйственностью, хищениями и спекуляцией.

Это постановление обсуждалось на заседаниях СНК национальных республик Северного Кавказа, на которых принимались конкретные меры по усилению охраны материальных ценностей и продовольственных ресурсов. Поэтому борьба с хищениями промышленных и продовольственных товаров стала в центре внимания правоохранительных подразделений органов государственной власти. Последствия оккупации отдельных районов Северного Кавказа отрицательно сказались не только в сфере экономики. Они негативно повлияли на сознание и поведение отдельных граждан, пробудив в них низменные чувства, тягу к наживе, личному обогащению за счет других людей. Игнорируя общественные интересы, пренебрегая своим гражданским долгом, такие лица уклонялись от социально полезной деятельности и становились на путь преступлений.

Первоочередной задачей правоохранительных органов автономных республик с первых же дней войны явилась защита и обеспечение

прочности тыла действующей армии. Важное значение для этого имели поиск и своевременное разоблачение фашистской агентуры и действий враждебных советской власти лиц.

Прежде всего, руководствуясь постановлением СНК СССР от 24 июня 1941 г. «О мероприятиях по борьбе с парашютными десантами и диверсантами противника в прифронтовой полосе», сотрудники органов внутренних дел принимали меры к быстрейшему их розыску и изъятию.

Розыск диверсионно-разведовательных групп и агентов противника осуществляли специальные оперативные группы. Широко использовались системы заградительной службы, действовавшей в прифронтовой полосе, режимные мероприятия, проводившиеся военным командованием в тылу. Большую роль в выявлении и захвате агентов противника сыграли истребительные батальоны, местное население и группы содействия.

Насколько удачно была организована розыскная работа правоохранительных органов, показали вскоре ее результаты. Так, в октябре 1942 г. удалось ликвидировать вражескую диверсионную группировку в несколько сот человек во главе с опытным немецким разведчиком Геккертом, которому было поручено захватить город Грозный и удержать его до прихода немецких войск. Также в сентябре 1942 г. в Махачкале были арестованы И. Тихомиров, Г. Субботин, Н. Лесницкий, заброшенные с самолета на территорию Бабаюртовского, Карабудахкентского и Кизлярского районов. Они имели задание: следить за движением войск к фронту, выявлять места дислокации воинских частей, аэродромов, изучать состояние железной дороги, мостов, их охрану, разведать укрепленные районы, выявлять политические настроения населения.

Эти группы должны были учинять погромы и разрушать помещения сельских Советов, колхозов, школ, клубов, вести среди населения пропаганду против службы в Красной Армии, уплаты налогов и других мероприятий.

В отдельных республиках Северного Кавказа часть населения не желала участвовать в войне против немецких оккупантов. Уклоняясь от призыва в армию, мужское население уходило в горы и леса, создавало вооруженные отряды. Эти отряды непосредственно участвовали в боях на стороне немецких войск, а также действовали в тылу Красной Армии, где вели подрывную работу. Деятельность этих отрядов в

горах было возможно благодаря материальной поддержке населения на основе широких родственно-клановых отношений. С 1941 по 1943 г. на Северном Кавказе 49362 человека уклонились от службы в Красной Армии. Из состава местного населения, бывших бойцов Красной Армии, добровольно перешедших на сторону противника, были сформированы Северокавказский легион, Чечено-Ингушский пехотный полк и многочисленные карательные отряды.

Правительство СССР не могло не реагировать на обстановку, складывавшуюся в глубоком тылу, на Северном Кавказе. Не случайно было и появление в 1941 г. многочисленных указаний Центра об упрочении тыла.

Постановлением ГКО СССР от 16 января 1942 г. и приказом Генерального прокурора СССР от 17 января того же года для расследования дел уклоняющихся от призыва был установлен суточный срок.

Такая же мера предусматривалась приказом командующего войсками Закавказского фронта от 1 июня 1942 г. Более того, семьи укрывателей и пособников подлежали суду по закону военного времени.

Следует отметить, что численность бандгруппировок не была постоянной. Начальник отдела по борьбе с бандитизмом НКВД СССР Руденко сообщал после инспекторской поездки в Чечено-Ингушетию о том, что на учете в республике значатся 33 бандгруппы (175 человек), 18 бандитов-одиночек, дополнительно действовали еще 10 бандгрупп (104 человек). Значилось в розыске 2050 дезертиров [7].

Как известно в январе-феврале 1943 г. Северный Кавказ был освобожден от фашистских захватчиков. Несмотря на активные действия немецких десантов на территории Чечено-Ингушетии, началось восстановление народного хозяйства и экономического сектора.

Одновременно в Центре, с учетом оперативных данных, началась разработка планов по возможному переселению чеченцев и ингушей в восточные регионы страны. Таким образом, замыслы эти получили практическое начало. С 23 по 25 февраля 1944 г. было вывезено 333739 человек. На 25 февраля со станций погрузок было отправлено 88 эшелонов, заполненных спецпереселенцами – чеченцами и ингушами.

Согласно разработанному плану переселения, к проведению операции привлекались 6000–7000 дагестанцев, 3000 осетин, в основном из колхозного и совхозного актива районов Дагестана и Северной Осетии, прилегающих к Чечено-Ингушетии. Уже после переселения чеченцев и ингушей в 1944 г. органами МВД Грозненской области было выведено из

гор и задержано 2213 чеченцев и ингушей, 1843 из них были отправлены в места поселений (в основном уклонявшиеся от переселений).

И тем не менее действительность была такова: Правительство СССР, в целом правильно расставляя акценты, базировавшиеся на праве наведения должного порядка в тылу, в частности на Северном Кавказе, а Чечено-Ингушетия не захватывалась фашистами, все же прибегли к более крайним весьма жестоким мерам, сводившимся в конечном итоге к принудительному выселению всех без исключения граждан чеченской и ингушской национальности.

Безусловно, не мог быть виновным весь народ. Государство, правоохранительные органы должны были распространить жесткие меры применительно к тому контингенту, кто действительно заслуживал наказания. И об этом контингенте было известно от его количественных характеристик до сведений по каждому индивидуально. Об этом свидетельствуют не только публикации последних лет, но и многие выявленные совершенно новые архивные документы и материалы.

Правоохранительным органам Дагестана также пришлось приложить огромные усилия для обеспечения борьбы с уклонением от службы в армии, дезертирством из ее рядов и бандитизмом. В связи с этим СНК ДАССР и бюро Дагестанского обкома ВКП(б), рассмотрев сложившуюся обстановку, 28 ноября 1941 г. приняли совместное постановление «О мероприятиях по борьбе с дезертирством» [8].

Итоги этой работы (по неполным данным на 1.12.44 г.) характеризуют следующие данные: всего выявлено уклоняющихся, дезертиров и бандитов – 7894 человек; из них арестовано – 486 человек [9].

В начале 1945 г. бандитизм в Дагестане, благодаря принятым мерам, пошел на спад. Однако вопросы борьбы с этими позорными явлениями с повестки дня еще не были сняты. В ряде районов, главным образом, включенных в Дагестан из бывшей Чечено-Ингушетии, продолжали все еще действовать остатки бандформирований.

Правоохранительные органы нельзя упрекнуть в том, что акции депортации в 1944 г. проводились стихийно, не были подкреплены юридически. Наоборот, по каждой из них, как видим, принимались специальные решения правительства, составлялись планы, выделялись средства, обеспечивалась секретность проводимых мероприятий.

Народы не только теряли государственность, но, и главное, они утрачивали свою возможность и способность в экономическом и культурном развитии районов своего обитания.

Такая акция не могла не оказывать влияния и на формирование их национального самосознания, не вызывать чувство ущербности и униженности по сравнению с другими народами страны, вносить факты негативного в отношении между народами.

В то же время на основе довольно устойчивой социально-политической системы в годы войны удалось в кратчайший срок превратить страну в единый военный лагерь, успешное функционирование которого держалось на умело проводимой идейно-политической работе среди населения и обеспечении правопорядка в тылу. Охрана общественного порядка и общественной собственности в годы войны имели исключительно важное значение. Война требовала высокой организованности и дисциплины от всех советских людей, строгого соблюдения законности всеми должностными лицами и гражданами как важнейшего средства укрепления обороны страны.

Основная роль в поддержании строгого общественного порядка, в надежной охране народного достояния принадлежала государственным органам власти и управления, прежде всего советской милиции, внутренним войскам НКВД.

Литература

1. ГАРФ. Ф.5445. Оп.2. Д.37. Л.8; Ф. р-8300. Оп. 1. Д. 65. Л. 101.: Ф. 9401. Оп 4. Д.; Сборник Постановлений Правительства СССР. 1942. № 34, С. 56, 62.
2. Куликов В.В. Правосудие в СССР в военные годы / Советское государство и право. 1975. № 5. С. 36, 38.
3. ГАКБР. Ф. 26. Оп. 1. Д. 3. Л. 13, 56.; Ф. 717. Оп. 1. Д. 182-а. Л. 62.; Социалистическая Кабардино-Балкария, 1941 г., 18 июля.
4. Даниялов А. Дагестан: время, судьбы. Махачкала, 1991.
5. ГАРСО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 275. Л. 21-23.; р-639. Оп. 2. Д. 560. Л. 84,8
6. РГАСПИ.Ф. 17. Оп. 8. Д. 118. Л. 14.; Ф. 644. Оп. 1. Д. 14. Л. 144.
7. ГАКБР. Ф. 26. Оп. 1. Д. 3. Л. 13, 56.; Ф. 717. Оп. 1. Д. 182-а. Л. 62.
8. Биленко С.В. На охране тыла страны: Истребительные батальоны и полки в ВОВ. М., 1992; Дагестанская правда. 1941 г., 15 ноября; 1942 г., 9 мая.
9. ЦГА РД. Ф. р-168. Оп. 20. Д. 120. Л. 30-33.; Ф. 1п. Оп. 1. Д. 5275. Л. 176.

СЕКЦИЯ 1

**СОВЕТСКИЙ СОЮЗ
В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ (1939–1945 гг.).
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

SECTION 1

**THE SOVIET UNION
IN THE INTERNATIONAL
SYSTEM (1939–1945.).
HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS**

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ИТОГОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙН В СВЕТЕ СОВРЕМЕННОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА

THE PROBLEMS OF A THEORETICAL UNDERSTANDING OF THE OUTCOME OF THE GREAT PATRIOTIC WAR AND WORLD WAR II IN LIGHT OF THE CURRENT GEOPOLITICAL CRISIS

Волкова Наталья Константиновна

кандидат исторических наук, заведующий
кафедрой теории и истории государства и
права Королёвского филиала Междуна-
родного юридического института

Volkova Natalya Konstantinovna

Candidate of Historical Sciences, theory and
history of the state and law department
chairman in International Law Institute
(Korolev branch)

В статье анализируются проблемы теоретического осмысления итогов Великой Отечественной и Второй мировой войн в свете современного геополитического кризиса. Война рассматривается как социально-политическое явление, представляющее собой продолжение политики – продолжение политической борьбы противостоящих сторон с применением военного насилия.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, победа, коллективная память, фальсификация истории.

Abstract: The article analyzes the problems of theoretical understanding of the results of the Great Patriotic War and the Second World War in the

light of the current geopolitical crisis. The war is seen as a socio-political phenomenon, which is a continuation of the policy – the continuation of the political struggle of the opposing sides with military violence.

Keywords: Great Patriotic War, victory, collective memory, falsification of history.

Великая Отечественная война, безусловно, является одной из опор коллективной памяти народов СНГ (советского народа). Образ войны и Победы является символом могущества нашего прошлого Отечества, единения людей разных национальностей, социальных и возрастных групп, служит напоминанием об огромном духовном потенциале, которым обладает Россия и братские ей православные народы.

Осознание этого обстоятельства заставляет современных фальсификаторов истории предпринимать все новые и новые попытки переписать итоги Второй мировой войны. Актуальность объективного осмысления причин, опыта и уроков Великой Отечественной войны советского народа 1941–1945 гг. predetermined масштабами и агрессивностью поднявшейся в последние годы волны фальсификаций и извращений ее истории. «Переиграть», «перевоевать» Великую Отечественную войну, кардинально пересмотрев ее причины, характер и итоги – вот чего добиваются современные фальсификаторы, прикрывая это пресловутым «новым прочтением» истории.

Причины Второй мировой войны – один из основных вопросов истории XX в., имеющий важное идеологическое и политическое значение, так как выявляет виновников этой трагедии, унесшей свыше 55 млн. человеческих жизней. Около 70 лет западная пропаганда и историография скрывают подлинные причины этой войны и фальсифицируют ее историю, стремясь оправдать политику Великобритании, Франции и США в пособничестве агрессии фашизма, а ответственность западных держав за развязывание этой страшной войны переложить на советское руководство.

Фальсификация истории Второй мировой войны, а соответственно и Великой Отечественной войны, стала орудием холодной войны в разрушении СССР, начало которому положила идеологическая диверсия А. Яковлева и М. Горбачева, организовавших осуждение советско-германского договора о ненападении 23 августа 1939 г. Вторым Съездом народных депутатов в декабре 1990 г. Осуждение этого договора было использовано сепаратистами для выхода Прибалтийских республик из

Советского Союза и послужило спусковым крючком для разжигания антисоветизма и национализма в других советских республиках.

В условиях усиливающегося кризиса мировой капиталистической системы, а также агрессивного расширения Европейского Союза за счет восточноевропейских и постсоветских стран, на Западе возникли стремления пересмотреть итоги Второй мировой войны за счет Российской Федерации – правопреемницы СССР в международных отношениях. Соответственно этому поднимается новая волна антисоветизма и русофобии с использованием фальсификации истории. Начало этому идеолого-психологическому наступлению положил президент США Дж. Буш в 2008 г. заявлением: «Германский национал-социализм и русский коммунизм – два зла XX в.», приравняв, тем самым, агрессора, фашистскую Германию с ее победителем – Советским Союзом. 1 сентября 2009 г. президент Польши Л. Качиньский заявил, что «...Вторую мировую войну развязали Германия и Советский Союз». Причины Второй мировой войны вновь стали актуальной исторической темой для общественного сознания, требующей убедительного научно-исторического обоснования с современных позиций.

Наиболее характерной схемой фальсификации, широко используемой в идеолого-психологической борьбе против СССР (России), стали утверждения о том, что якобы сговор Гитлера и Сталина 23 августа 1939 г. привел ко Второй мировой войне. При этом западные державы представляются защитниками свободы и демократии и главными победителями (а в первую очередь США) во Второй мировой войне. Эта примитивная и насквозь лживая схема навязывается общественному мнению лидерами Европейского союза, руководством Евроатлантического военно-политического блока НАТО, псевдоисторической литературой и западными средствами информации в целях дискредитации советского руководства и современной политики Российской Федерации.

В то же время как советская, так и современная российская наука последовательно рассматривает войну как социально-политическое явление, представляющее собой продолжение политики – продолжение политической борьбы противостоящих сторон с применением военного насилия. Обе мировые войны имели своими глубинными причинами борьбу ведущих мировых держав за источники сырья и рынки сбыта для своих монополий. Давно известно, что милитаризм является основной и неотъемлемой чертой империализма, а производство вооружения для массовых армий в XX в. стало выгодным бизнесом. Из-

вестный социолог Запада И. Валлерстайн утверждает: «Даже мировые войны выгодны капиталистам... независимо от того, какую из сторон они поддерживают». И его слова подтверждаются многочисленными примерами тайного сотрудничества западных корпораций с фашистским рейхом.

Две мировые войны, разделенные небольшим межвоенным периодом, были следствием противоречий, вызванных мировыми экономическими кризисами: Первая мировая война – кризисом начала 1900-х гг., а Вторая – большим и длительным кризисом 1929–1933 гг. Обе войны были связаны с жестокой расчетливостью крупной буржуазии, пренебрегающей ради своих прибылей жертвами миллионов людей и лишениями народов. И нет оснований считать, что природа империализма изменилась, опыт XX и начала XXI вв. предупреждает современников об угрозе такого развития событий.

Первая мировая война велась за передел мира – передел колоний, Вторая – уже за мировое господство одной из ведущих держав в противостоящих военных блоках империалистических государств. На межимпериалистические противоречия, приведшие ко Второй мировой войне, наложились и межформационные – между империализмом и первым в истории социалистическим государством – СССР. Каждый из империалистических блоков имел целью либо уничтожить СССР, либо его ослабить настолько, чтобы подчинить своим интересам и изменить общественный строй. При этом овладение территорией и ресурсами России считалось необходимым для достижения мирового господства.

Таковы глубинные, социально-экономические и геополитические причины Второй мировой войны, которые тщательно обходит буржуазная западная и отечественная прозападная историография и публицистика. Они отрывают историю Второй мировой войны от причин и итогов Первой, нарушая принцип историзма, игнорируют связь политики и экономики, фальсифицируют политические цели западных держав перед войной и их прямое участие в развязывании войны. Излюбленным приемом является также персонификация причин войны – стремление объяснить ее деятельностью отдельных политиков («два злых тирана решили поделить мир»), оставляя в стороне глубинные, социально-политические причины.

В отличие от Первой, Вторая мировая война разворачивалась постепенно, эскалацией агрессии фашистских государств (Японии, Италии,

Германии) против отдельных стран под прикрытием «борьбы с большевизмом». Дата начала войны 1 сентября 1939 г. условна, и не признается всеми странами. Фашистское руководство, учитывая опыт Первой мировой войны, стремилось расправиться со своими главными противниками последовательно, поодиночке, играя на противоречиях между ними, препятствуя образованию мощной антифашистской коалиции.

Советские руководители, видя уже в 1930-е гг. нарастающую угрозу фашистской агрессии, попытались создать систему коллективной безопасности в Европе, заключив договоры о взаимопомощи с Францией и Чехословакией в 1935 г. Однако на Западе возобладала политика, озвученная английским консерватором лордом Ллойдом: «Мы предоставим Японии свободу действий против СССР. Пусть она расширяет корейско-маньчжурскую границу до Ледовитого океана, и присоединит себе дальневосточную часть Сибири... Мы откроем Германии дорогу на Восток и тем самым обеспечим столь необходимую ей возможность экспансии. Таким образом, можно будет отвлечь от нас Японию и Германию и держать СССР под постоянной угрозой».

Огромную роль в развязывании Второй мировой войны сыграл мюнхенский сговор и расчленение Чехословакии в сентябре 1938 г. В результате союза ведущих западных демократий с нацистским режимом Гитлера хрупкий баланс мира в Европе рухнул, и система безопасности, выстроенная в 1935 г., была разрушена. Великобритания и Франция подписали с Германией декларации о ненападении, открыто направив фашистскую агрессию на восток, против СССР. Советский Союз оказался в политической изоляции. По мнению американского историка Ф. Шумана, политические деятели Англии, Франции и США считали, что предоставление фашистским режимам Германии, Италии и Японии свободы рук... приведет к германо-японскому нападению на Советский Союз, при этом западные державы могут некоторое время оставаться нейтральными, пока «фашизм и коммунизм будут уничтожать друг друга». Многочисленные факты свидетельствуют, что монополии и банки Англии, США и Франции снабжали фашистскую Германию военными материалами, способствовали развитию ее военно-промышленного комплекса и предоставляли для этого займы.

Подписание в Мюнхене 30 сентября 1938 г. соглашения Великобританией, Францией, Германией и Италией о разделе Чехословакии смело можно назвать «Днем пособничества западных держав фашиз-

му и развязыванию Второй мировой войны». При этом важно дать современное определение фашизму по опыту XX в. Фашизм – это наиболее реакционная, террористическая диктатура крупного капитала с идеологией расизма и антикоммунизма. Идеология расового господства – фашизма, антагонистична идеологии социального и национального равенства – коммунизма.

Великобритания, Франция, а за ними стояли США, стремились разрешить свои противоречия со странами фашистского блока за счет СССР, за счет раздела его территории («наследства России» так и не поделенного западными державами во время их интервенции в 1918–1919 гг.). Однако западные политики, ослепленные антисоветизмом, просмотрели опасность агрессии фашистской Германии, нарастившей свою мощь, против самих западных держав. Гитлер же, убедившись в слабости англо-французского альянса, принял решение начать борьбу за мировое господство с разгрома Франции и Англии.

Весной 1939 г. фашистский блок начал открытое наступление на интересы западных держав. Гитлер, нарушив мюнхенские соглашения, захватил Чехословакию, литовский порт Клайпеду и прилегающую территорию. Италия оккупировала Албанию, Япония захватила острова Спартли и Хайнань. Германия расторгает германо-польский пакт о ненападении, требуя возвращения Данцига и части территории Польши, а главное – возврата колоний, отнятых Версальским договором. Одновременно идет разработка планов войны с Польшей и подготовка к войне на западе.

Таким образом, тезис: «Сговор Гитлера и Сталина развязал мировую войну» – абсолютно ложный. Советско-германский договор о ненападении 23 августа 1939 г. не развязывал войну, а лишь уравнивал положение СССР в отношениях с Германией с положением Великобритании и Франции, подписавших такие декларации с Гитлером первыми в результате мюнхенского сговора в 1938 г. Нападение Германии на Польшу также не зависело от заключения советско-германского договора, ибо оно планировалось заранее и проводилось бы в любых условиях, кроме совместного англо-франко-советского отпора этой агрессии. Отказ Англии и Франции от такого союза сорвал эту единственную возможность, а вся их длительная антисоветская политика только способствовала агрессии Германии.

Беспристрастный анализ стратегических планов противостоящих коалиций показывает, что обе стороны готовились вступить в миро-

вую войну осенью 1939 г. Фашистский блок готовился к скоротечным военным кампаниям, избегая войны Германии на два фронта, англо-французский блок – к длительной войне на нескольких фронтах с вовлечением в войну других государств. Нападение Германии на Польшу рассматривалось обеими сторонами как завязка глобальной войны аналогично Сербии в Первой мировой войне, но без участия СССР (России).

Заключение советско-германского договора о ненападении вывело Советский Союз из-под угрозы наиболее опасного варианта вовлечения в мировую войну – агрессии фашистских государств с запада и восток, и в условиях международной изоляции страны. СССР почти на два года оказался вне схватки империалистических государств, что позволило существенно увеличить военную мощь и перестроить свою экономику. Сталин предусмотрительно обусловил заключение договора разграничительными линиями сфер интересов, ограничив зону господства фашистской Германии в Восточной Европе за 300 км от существующих границ СССР, что имело важное стратегическое значение.

В целом, этот договор юридически правомерен и исторически оправдан. К развязыванию войны в Европе, как следует из документов стратегического планирования ведущих европейских держав, он не причастен. Развязывание войны определилось агрессией Германии против Польши и решением англо-французского руководства в ответ на это вступить в войну с Германией.

Кто и с кем воевал в годы Великой Отечественной войны. Противоборство СССР и континентальной Европы.

Сегодня господствует понимание периода 1939–1945 гг. как противоборства с Германией ряда европейских стран (с сентября 1939 г.), СССР (с 22 июня 1941 г.) и США (с 11 декабря 1941 г.). Но это понимание не является полным и истинным. Оно истинно только в отношении Великой Отечественной войны 1941–1945 г. в части борьбы с Германией. В отношении же политики и военных действий европейских стран, Англии и США господствующее понимание по сути своей узко и поверхностно.

Известно, что для Германии Вторая мировая война была войной за первенство в Европе и мировое господство. Осуществив в марте 1937 г. захват Австрии, в октябре 1938 г. – Судетской области, а в марте 1939 г. – всей Чехословакии и Мемельской области Литвы, Германия в сентяб-

ре 1939 г. развязала Вторую мировую войну. Разгромив Польшу, Германия в апреле 1940 г. оккупировала Данию и Норвегию, в мае 1940 г. – Голландию, Бельгию и Люксембург, а в июне 1940 г. за 44 дня разгромила Францию.

К июлю 1940 г. Германия фактически объединила под своей эгидой всю континентальную Европу, только Греция и Югославия были присоединены позже.

К началу июня 1941 г. Германское господство в Европе осуществлялось с помощью различных средств: от аннексии и прямого правления (большая часть Франции, Бельгия, Голландия, Чехия, Польша, Греция, Югославия), до формально равного партнерства стран-союзников (Италия, Венгрия, Румыния, Финляндия, Дания, Испания, Словакия, Хорватия, Норвегия, Болгария) и «неприсоединившихся» государств (Швеция, Швейцария, Португалия и Ирландия).

Оккупация значительной части европейских стран и использование господствующего положения в Европе позволило Германии направить ресурсы почти всей Европы для войны с СССР. Германия стала контролировать территорию всего континента площадью 3 млн. кв. км и населением 290 млн человек, получила в свое распоряжение людские ресурсы этих стран, запасы стратегического сырья и материалов, мобилизационные запасы (особенно ценные у Франции, Чехословакии, Бельгии и Голландии), военную промышленность континентальной Европы, а также вооружение и военную технику армий оккупированных стран.

Практически, Германию в борьбе с СССР поддержали все государства континентальной Европы. Объявили войну СССР: Италия (22 июня 1941 г.), Румыния (22 июня 1941 г.), Словакия (23 июня 1941 г.), Финляндия (26 июня 1941 г.), Венгрия (27 июня 1941 г.) и Норвегия (правительство В. Квислинга). Без официального объявления войны отправили свои вооруженные силы на советско-германский фронт Испания (правительство Франко), Дания (правительство Скавениуса) и Хорватия (правительство Анте Павелича). Из стран – союзников Германии только Болгария не объявляла войны СССР и не послала войска.

Наряду с вооруженными силами государств – союзников Германии на русском фронте воевали добровольцы из всех стран континентальной Европы, за исключением албанцев и греков. Национальную принадлежность всех тех, кто воевали на советско-германском фронте,

установить трудно или даже невозможно. Но есть официальные данные о национальном составе военнослужащих, взятых в плен советской армией во время Великой Отечественной войны.

После 22 июня 1941 г. появились добровольческие легионы «Фландрия», «Нидерланды», «Валлония» и другие, которые позже превратились в добровольческие дивизии СС «Шарлемань» (французская), «Лангемарк» (бельгийско-голландская), «Нордланд» (скандинавская) и ряд других. Как констатировал немецкий ученый К. Пфеффер, «большинство добровольцев из стран Западной Европы шли на Восточный фронт только потому, что усматривали в этом общую задачу для всего Запада... Добровольцы из Западной Европы, как правило, придавались соединениям и частям СС...».

Противоборство возглавленной Германией континентальной Европы с СССР – Россией характеризовалось не только участием в войне с СССР вооруженных сил перечисленных выше 9 стран – союзников Германии и огромного числа добровольцев (почти полмиллиона только взятых в плен) из практически всех стран Европы, но, что еще более значимо, использованием ресурсов и промышленного потенциала всей континентальной Европы. Если СССР в 1939 г. занимал первое место в Европе по объему промышленного производства и основным показателям, определяющим оборонную мощь страны, то к 1941 г. Германия резко опередила СССР по ряду этих показателей, используя в своих целях промышленный потенциал всей континентальной Европы.

Так, в 1940 г. Германия выплавляла вместе с оккупированными и союзными странами 31,8 млн. т стали и добывала вместе с сателлитами 439 млн. т угля. Соответствующие показатели СССР составили 18,3 млн. т и 166 млн. т.

Определяющую роль в удвоении военного потенциала Германии играли наряду с собственными первоклассные заводы Франции, выпускавшие самолеты, танки и автомашины (особенно концерна «Крезо»), и Чехии (заводы «Шкода» – танки с лучшей в то время в мире броней), а также нефтедобывающая промышленность Румынии.

Мощь армий вторжения в СССР – Россию обеспечивали десятки миллионов высоко квалифицированных работников всей Европы, а на территории самой Германии было использовано более 10 млн. квалифицированных рабочих из различных европейских стран. К маю 1941 г. на вооруженные силы Германии, и ее союзников работали около 5000 предприятий оккупированных стран Европы.

Для активного участия в войне было использовано вооружение и техника 200 дивизий европейских стран, в том числе 92 французских, 45 чехословацких, 22 бельгийских, 18 голландских, 12 английских и 6 норвежских. «Нейтральные» страны (Швеция, Швейцария, Португалия и Ирландия) также вносили свою весомую лепту в военные усилия агрессора. Так, Германия получала из Швеции железную руду, а из Швейцарии – точные приборы. Как отметил английский историк А. Тейлор, «без этого она не смогла бы продолжать войну... Европа стала экономическим целым».

Руководители Германии ясно и адекватно определяли суть войны с СССР – Россией как противоборства всей Европы с советской страной. Правда, это понимание они раскрывали не для всеобщего сведения, а для узкого круга доверенных лиц. Так, 30 июня 1941 г. Гитлер констатировал сложившееся положение после нападения на СССР: «Европейское единство в результате совместной войны против России». Это было абсолютно верно, ибо цели войны 1941–1945 гг. на самом деле осуществляли не 70 млн. немцев, а 300 млн. европейцев, объединенных на различных основаниях, но действовавших в одном направлении.

Руководитель внешнеполитического отдела нацистской партии и затем министр по делам восточных территорий А. Розенберг в директивной речи 20 июня 1941 г. высмеял людей, полагающих, что война имеет цель «освободить «бедных русских» на все времена от большевизма», и заявил, что война предназначена «для того, чтобы проводить германскую мировую политику ... Мы хотим решить не только временную большевистскую проблему, но также те проблемы, которые выходят за рамки этого временного явления как первоначальная сущность европейских исторических сил. Война должна оградить и одновременно продвинуть далеко на восток сущность Европы».

В разработанных непосредственно перед войной, 23 мая 1941 г., «Общих указаниях группе сельского хозяйства экономической организации «ОСТ» предписывалось: «Производство продовольствия в России на длительное время включить в европейскую систему», ибо «Западная и Северная Европа голодает... Германия и Англия... нуждаются во ввозе продуктов питания... Нельзя нанести ущерб снабжению Европы... Наша задача состоит в том, чтобы включить Россию в европейское разделение труда...».

Тогда же, в мае 1941 г., был составлен документ, приведенный немецким историком Р. Рюрупом, в котором вторжение в СССР определено как «старая борьба германцев в защите европейской культуры от московито-азиатского потока», и запечатлелись «образы врага, глубоко укоренившиеся в германской истории и обществе». Рюруп отмечает, что «такие взгляды были свойственны даже тем офицерам и солдатам, которые не являлись убежденными или восторженными нацистами. Они также разделяли представления о «вечной борьбе» германцев в защите европейской культуры от «азиатских орд».

В сентябре 1941 г. Гитлер заявил: «Граница между Европой и Азией проходит не по Уралу, а на том месте, где кончаются поселения настоящих германцев... Наша задача состоит в том, чтобы передвинуть эту границу возможно дальше на Восток, если нужно – за Урал... Ядовитое гнездо Петербург, из которого так долго азиатский яд источался в Балтийское море, должно исчезнуть с лица земли... Азиаты и большевики будут изгнаны из Европы, эпизод 250-летней азиатчины закончен... Восток будет для Западной Европы рынком сбыта и источником сырья». Эта задача – разгрома русских как народа и уничтожения СССР–России как самостоятельного государства и выполнялась объединенными Германией силами всей Европы. Германия, ее союзники и добровольцы из всех стран Европы могли вести войну, только опираясь на промышленный потенциал, людские ресурсы и сырье всех государств континентальной Европы.

Историческая правда заключается в том, что советский народ в 1941–1945 гг. был вынужден вести самую тяжелую в своей истории войну за само свое существование с мощнейшей военной машиной, вобравшей в себя энергию всей континентальной Европы. И в этой войне советский народ выстоял и победил, заплатив за победу 27 миллионами человеческих жизней.

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СТРАН, ОККУПИРОВАННЫХ НАЦИСТСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

THE LEGAL STATUS OF THE COUNTRIES OCCUPIED BY NAZI GERMANY DURING THE SECOND WORLD WAR

Платова Татьяна Викторовна,

кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Российского университета кооперации

Platova Tatiana V.

Candidate of Historical Sciences, associate professor of humanities
Russian University of Cooperation

В статье анализируется процесс подчинения фашистской Германией западноевропейских стран, раскрываются различия правового положения оккупированных стран, а также цели и особенности установленного гитлеровцами «нового порядка». Рассматриваются вопросы возникновения движения Сопротивления.

Ключевые слова: оккупация, режим, «новый порядок», марионеточное правительство, реставрация, расовая политика, геноцид, движение Сопротивления.

Abstract: The article analyzes the process of submission to Nazi Germany, western European countries revealed differences in the legal status of the occupied countries, as well as objects and features of the Nazis established a «new order». Questions of occurrence of the resistance movement.

Keywords: the occupation regime, «the new order», a puppet government, restoration, racial politics, genocide, the Resistance.

Вторая мировая война началась 1 сентября 1939 г. с вторжения Германии в Польшу. За считанные дни территория страны была оккупирована, а ее части аннексированы соседними государствами. В это время события на западном фронте характеризовались отсутствием серьезных военных действий. Видимо, Германия еще была не готова к наступлению на Западе, а правительства Англии и Франции стран, имевших достаточные военные силы, предпочитали оборонительную тактику. Они полагали, что их военный потенциал делает невозможным наступление немецких войск. Англо-французское командование рассчитывало вести затяжную войну на истощение, добиться собственной безопасности за счет создания нового театра боевых действий, подталкивая своей политикой Гитлера на Восток, ближе к границам СССР.

Во время так называемой «странной войны» Германия завершила подготовку к наступлению на Францию и захвату других западноевропейских государств. Наступление на Францию немецкие войска начали в мае 1940 г. В результате стремительного наступления немецких войск, использовавших тактику блицкрига, союзнические войска были разгромлены, и 22 июня Франция вынуждена была подписать перемирие. Большая часть ее территории была оккупирована, а от армии практически ничего не осталось. Поражение Франции, обладавшей самой крупной армией в Западной Европе, привело к распаду англо-французской коалиции и восторгу Германии.

К лету 1941 г. фашисты распространили свое господство почти на всю территорию Западной и Центральной Европы. Помимо стран, захваченных фашистами до войны, Германия и Италия в ходе Второй мировой войны оккупировали девять европейских государств. Прекратила свои действия Лига Наций. Распались Рабочий социалистический интернационал и Амстердамское объединение профсоюзов. Часть европейских стран – Румыния, Венгрия, Болгария, Финляндия стали союзниками фашистской Германии и попали в зависимость от нее. Тесные связи с Германией и Италией поддерживали франкистская Испания и салазаровская Португалия. Только три западноевропейских государства – Швеция, Швейцария, Ирландия – остались полностью нейтральными.

В Азии Япония не только сохраняла захваченные территории в северо-восточной и центральной частях Китая, господствовала в Корее, но и поставила под свой контроль французские владения в Индокитае.

Правовое положение стран, оккупированных фашистами, было различным. Австрию гитлеровцы включили в состав Германии в качестве одной из земель. Чехословакию они расчленили: Судетская область была присоединена к Германии, Богемия и Моравия превращены в протекторат, Словакия объявлена независимым государством, фактически находившимся в полной зависимости от Германии. Западную часть Польши гитлеровцы присоединили к Германии, восточную превратили в генерал-губернаторство, управляемое немецким генерал-губернатором. Подверглась разделу и Югославия. В Хорватии, Боснии и Герцеговине было создано независимое государство Хорватия. Сербские земли и Банат управлялись марионеточным правительством, которое контролировалось немецкими оккупантами. Остальная территория Югославии была разделена между Германией, Италией, Венгрией и Болгарией. Грецию оккупанты разделили на три оккупационные зоны: немецкую, итальянскую и болгарскую. Формально страной управляло марионеточное греческое правительство, но фактически власть находилась в руках немецкого имперского уполномоченного.

В западноевропейских странах – Дании, Норвегии, Бельгии, Голландии – у власти были поставлены марионеточные правительства. Люксембург был включен в состав Германии.

Самой крупной из оккупированных Германией стран была Франция, находившаяся в особом положении. Не желая допустить перехода французских колониальных владений и остатков флота на сторону Англии, оккупанты сохранили во Франции правительство Виши, располагавшееся в свободной, не оккупированной зоне. Ему подчинялась французская администрация, действовавшая как в относительно свободной, так и в оккупированной зоне, а также французские власти почти во всех колониальных владениях. Правительство Виши проводило политику сотрудничества с оккупантами и находилось в зависимости от Германии. Оно ликвидировало демократические свободы, запретило политические партии, распустило профсоюзы и установило во Франции фашистские порядки.

Территории, оккупированные Японией, также управлялись по-разному. Корея являлась японской колонией. Северо-Восточный Китай был отделен от остальной территории государства и объявлен марионеточным государством Маньчжоу-го. Здесь действовало марионеточное правительство во главе с императором, но фактически власть находилась в руках японских советников. На оккупированных

территориях Центрального Китая действовало поддерживаемое Японией марионеточное китайское правительство. Заключив с Японией договор о дружбе и взаимопомощи, оно вело войну с находившимся в западной части Китая центральным китайским правительством, главой которого являлся Чан Кай-ши, лидер партии гоминьдан.

Экономика всех поработанных стран была поставлена на службу захватчикам. Промышленность работала по заказам оккупантов. Сельское хозяйство снабжало их продовольствием, рабочая сила использовалась на строительстве военных объектов. Так, во Франции немецко-фашистские оккупанты извлекли до 3/4 имевшегося в стране сырья и от 50 до 100 % готовой продукции различных отраслей промышленности.

В Польше немецкие монополии захватили крупные промышленные предприятия, присвоили себе значительную часть продукции сельского хозяйства, ввели обязательную трудовую повинность.

Гитлеровцы именовали установленный ими режим «новым порядком», цель которого якобы состояла в борьбе против «власти золота», против банкиров Сити, а также против «большевизма» и «гнилой демократии». На деле же «новый порядок» означал установление фашистских режимов, угнетение и порабощение оккупированных стран. Конечной целью фашистской оккупационной политики являлось полное подчинение завоеванных стран. Подготовленные фашистской Германией секретные планы предусматривали, что после победы к Германии будут окончательно присоединены не только Эльзас-Лотарингия и Люксембург, но и Северная Франция, Бургундия, Бельгия, Голландия. Фашисты намеревались свести Францию к границам XVI в., чтобы окончательно устранить политическое и военное могущество этой страны.

Кроме территорий европейских стран, фашисты намеревались разделить и колониальные владения Франции и Англии между Германией, Италией и Японией. Германия хотела вернуть себе бывшие немецкие колонии в Африке – Камерун, Намибию и Германскую Восточную Африку. К ним предполагалось присоединить Бельгийское Конго, Французскую Экваториальную Африку, английские колонии Нигерию, Родезию и Кению. Входивший в состав французской колониальной империи остров Мадагаскар гитлеровцы намеревались использовать для размещения евреев, которых хотели выселить из Европы.

Задачей итальянских фашистов являлась реставрация «великой Римской империи», овладение Средиземноморьем и Ближним Востоком. Помимо имевшихся у Италии колоний они претендовали на часть Египта и англо-египетского Судана, на Английское и Французское Сомали и Аден. В итальянскую сферу влияния должно было войти большинство государств Ближнего Востока: Турция, Йемен, Палестина, Саудовская Аравия, Ирак. Япония должна была получить английские, французские и голландские колонии в Восточной Азии.

Население захваченных Германией стран Восточной Европы гитлеровцы намеревались онемечить, частично превратить в рабов, выселив или уничтожив значительную часть славян, а также всех евреев и цыган. В секретной директиве руководства гестапо об обращении с местным населением восточных областей, одобренной Гитлером в 1940 г., выражалась уверенность, что понятия «евреи», «украинцы», «поляки» через несколько лет исчезнут в Германии. На присоединенных к Германии польских землях осуществлялась «расовая политика» и переселение, проводилась классификация населения на категории с разными правами в соответствии с национальностью и происхождением. Безжалостная и беспощадная «расовая политика» проводилась в Кракове, она вызвала сильные противоречия между военными и политическими служебными инстанциями. Пожилые и умственно неполноценные были вырваны из больниц, в Освенциме и Майданеке были созданы концентрационные лагеря для участников Сопротивления. Проводя политику геноцида, немцы схватили 15 тыс. польских интеллектуалов, госслужащих, политиков и священников, которых затем расстреляли, отправили в концлагеря или изолированные от остального мира гетто.

В борьбе с фашистским «новым порядком» возникло патриотическое и антифашистское движение Сопротивления. В каждой стране оно имело свои особенности, но общей была цель – освобождение от фашистских оккупантов. В Западной Европе наиболее распространенными формами сопротивления первоначально были издание нелегальной печати, забастовки, покушения на гитлеровцев. Французские коммунисты опубликовали в подпольной печати манифест «К народу Франции», провозгласивший желание страны жить свободной и независимой. Затем была создана специальная боевая организация, осуществлявшая диверсионные акты и покушения на оккупантов.

В 1941 г. компартия Франции призвала всех французов за исключением капитулянтов и предателей объединиться в Национальный

фронт борьбы за независимость Франции. Она готова была поддержать любое французское правительство, любую организацию, усилия которых могли быть направлены на борьбу против национального гнета, испытываемого Францией, против предателей, служивших захватчикам. В стране была организована забастовка шахтеров, в результате которой оккупанты недополучили несколько сот тысяч тонн угля. Участвовали в движении Сопротивления патриоты и других западноевропейских стран: Дании, Норвегии, Бельгии, Голландии, Люксембурга, а также Австрии и Чехословакии. Прошли крупные стачки шахтеров в угольном бассейне Боринаж, стачки рабочих Амстердама и других городов. Против оккупации выступило большинство норвежцев. Известно, что в Норвегии 15 тыс. человек были мобилизованы германской администрацией, из которых 6 тыс. были отправлены на советско-германский фронт. В рамках специальной немецкой программы норвежские женщины должны были воспитывать детей, рожденных от немецких солдат. Сопротивление поддерживалось деятельностью правительства, находившегося в изгнании в Лондоне. Оно распространяло подпольную прессу на норвежском языке, координировало диверсионные рейды против оккупантов. Движение принимало различные формы, вплоть до вооруженного сопротивления и совершения актов гражданского неповиновения. Норвежский флот и норвежские войска действовали в составе британских Королёвских ВВС.

В странах Восточной и Юго-Восточной Европы оккупационный режим был более суровым. Так, в Югославии целью ультранационалистического движения усташей было превращение Хорватии полностью в католическую страну, проживавших в ней сербов, цыган и евреев предполагалось уничтожить. Пришедшие к власти усташаи подготовили и приняли ряд дискриминационных по отношению к представителям других национальностей законов. Действовали законы о запрещении кириллицы, о защите «арийской крови и чести хорватского народа» и о расовой принадлежности. Кампания католического духовенства по обращению православных сербов в католиков проводилась в сопровождении вооруженных отрядов усташей. Все те, кого считали носителями «сербского сознания», подлежали поголовному уничтожению. Именно сербы составили подавляющее большинство жертв усташского режима. По данным Американского музея Холокоста число жертв усташей в Боснии, Герцеговине и Хорватии составляет 330–390 тыс. сербов. Такая жесткость оккупационного режима, а также

наличие благоприятных природных условий для партизанских действий способствовали нарастанию движения Сопротивления. В Греции была создана массовая организация этого движения «Национальная солидарность». В Югославии был создан Военный комитет во главе с И. Броз Тито. Польские, албанские коммунисты и патриоты других стран создавали отряды и группы Сопротивления для борьбы за независимость своих стран.

Борьбу против оккупантов вели эмигрантские правительства, все патриотические группировки, действовавшие за пределами своих стран. К середине 1941 г. в Англии обосновались правительства Чехословакии, Польши, Бельгии, Голландии, Дании, Люксембурга, Греции, Югославии. Здесь же находилась штаб-квартира «Свободной Франции». Все они занимались разведывательной и пропагандистской деятельностью, формировали свои вооруженные силы, налаживали связи с движением Сопротивления. Активную борьбу против нацизма вели антифашисты различных политических взглядов. Рост движения Сопротивления способствовал усилению освободительной борьбы в годы Второй мировой войны.

Итак, мы осознаем насколько жесткой была политика оккупационного режима фашистской Германии в отношении европейских стран. Сколько было стран, столько и было вариантов оккупации. Некоторые страны сдались легко, другие оказали сопротивление и воевали за свою свободу. Одни были союзниками Германии, другие – против нее. Однако в жизни народов всех стран обыкновенный фашизм оставил неизгладимый след. Оккупационный режим обернулся трагедией для миллионов европейцев и народов других стран. Великие жертвы, принесенные во имя свободы и независимости, неисчислимы лишения и страдания, пережитые народами во время войны, не прошли даром и увенчались победой над фашизмом. Историю Второй мировой войны нельзя забывать, нельзя фальсифицировать ее события, необходимо сделать все возможное, чтобы не допустить их повторения.

Литература

Кулиш В.М. Предыстория второго фронта в Европе. М.: Воениздат, 1960.

Преступные цели – преступные средства. Документы об оккупационной политике фашистской Германии на территории СССР (1941–1944 гг.). М., 1963.

Лавров Л.В. История одной капитуляции (как Франция была выдана Гитлеру). М.: Международные отношения, 1964.

Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма. Истор. очерки. Документы и материалы. В 2 т. М., 1973.

Норберт Мюллер. Вермахт и оккупация. М.: Воениздат, 1974.

ЗНАЧЕНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ СОВЕТСКО-ГЕРМАНСКОГО ДОГОВОРА О НЕНАПАДЕНИИ 1939 г.

THE SIGNIFICANCE AND CONSEQUENCES OF THE SOVIET-GERMAN Non-AGGRESSION PACT OF 1939

Балдихин Никита Юрьевич

студент 1 курса Международного юридического института (Королёвский филиал)

Baldichin Nikita

1st year student of the International law Institute (Korolev branch).

Рассматриваются вопросы, посвященные значению и последствиям советско-германского договора о ненападении (пакт Молотова-Риббентропа).

Ключевые слова: Восточная Европа, договор о ненападении, сферы влияния.

Abstract: The questions on the importance and consequences of the Soviet-German Non-aggression pact (the Molotov-Ribbentrop Pact).

Keywords: Eastern Europe, non-aggression treaty, the sphere of influence.

Договор о ненападении между Германией и СССР (нем. Deutsch-sowjetischer Nichtangriffspakt; также известен на западный манер как пакт Молотова-Риббентропа) был подписан 23 августа 1939 г. со сто-

роны СССР главой советского правительства и наркомом по иностранным делам В.М. Молотовым, со стороны Германии – министром иностранных дел И. фон Риббентропом.

Стороны соглашения обязывались воздерживаться от нападения друг на друга и соблюдать нейтралитет в случае, если одна из них становилась объектом военных действий третьей стороны. Участники соглашения также отказывались от участия в группировке держав, «прямо или косвенно направленной против другой стороны». Предусматривался взаимный обмен информацией о вопросах, затрагивающих интересы сторон.

К договору прилагался секретный дополнительный протокол о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе на случай ее «территориально-политического переустройства». Протокол предусматривал включение Латвии, Эстонии, Финляндии, восточных «областей, входящих в состав Польского государства» и Бессарабии в сферу интересов СССР, Литву и запад Польши – в сферу интересов Германии.

Для Германии подписание договора о ненападении означало раздел сфер влияния в Восточной Европе и, следовательно, возможность захватить Польшу, ставшую в марте 1939 г. враждебным по отношению к Третьему рейху государством, без опасения военного вмешательства СССР. Кроме того, в том случае, если Англия и Франция объявят войну, невмешательство Советского Союза давало Германии возможность задействовать основные силы на западном фронте, не опасаясь удара в спину.

Для Советского Союза договор о ненападении 1939 г. также имел ряд положительных моментов:

- подписание договора о ненападении дало возможность на время избежать войны с Германией и оставаться в стороне от войны (та самая позиция невмешательства, которую хотели занять Англия и Франция);

- изменение направления экспансии Японии. Под впечатлением советско-германского договора о ненападении Япония стала считать приоритетным южное направление;

- договор о ненападении разграничил сферы влияния в Восточной Европе и позволял практически беспрепятственно вернуть часть территорий, которые были утеряны Российской империей после Первой мировой и Гражданской войны;

– заключенное 20 августа торговое соглашение было несомненным успехом Советского Союза, так как давало возможность закупить новейшее технологическое оборудование, расплачиваясь за него сырьем.

Германия и СССР, начиная с договора в Рапалло (10.04.1922), тесно сотрудничали все 1920-е гг., в том числе в военно-технической области (для Германии это был обход Версальских военных ограничений, для СССР – приобретение немецких технологий). После прихода к власти антикоммуниста Гитлера последовал период охлаждения советско-германских отношений, дошло до вооруженных конфликтов, в которых СССР противостоял гитлеровской антикоминтерновской коалиции: Германии и Италии в Испании, Японии на Дальнем Востоке (бои на озере Хасан и Халхин-Голе). Поэтому договор о ненападении 1939 г. стал политической неожиданностью для третьих стран.

В тексте документов было отмечено, что договор не предусматривает существование между Германией и СССР Польши как государства. Согласно договору 1 сентября 1939 г. Германия начала вторжение в Польшу, что стало началом Второй мировой войны, а 17 сентября с востока на территорию Польши вошли советские войска, занявшие территории с русским населением (западно-русские земли), которые были ранее подарены Польше большевицким правительством Рижским мирным договором (18.03.1921) взамен за предательство поляками Белой армии.

Раздел Польши между СССР и Германией был завершен 28 сентября 1939 г. подписанием договора о дружбе и границе. Позже к СССР были присоединены страны Прибалтики, Бессарабия и Северная Буковина, однако Финляндия оказала сопротивление и потеряла лишь небольшую часть территории в результате советско-финской войны (1939–1940).

После нападения Германии на Советский Союз 22 июня 1941 г. договор, так же как и все остальные советско-германские договоры, утратил силу. События, последовавшие после подписания советско-германского договора о ненападении, показали, что в условиях новой реальности политикам Великобритании не хватило должной гибкости, чтобы радикально перестроить свою внешнеполитическую линию. Это наглядно демонстрирует так называемая Странная война – объявление войны при фактическом отсутствии боевых действий (за исключением боевых действий на море).

Заключение советско-германского договора от 23 августа опрокидывало замыслы тех реакционных дипломатов Англии и Франции, которые рассчитывали, что изолировав Советский Союз и не обеспечив его обязательствами о взаимной помощи, направить против него германскую агрессию. Подписание пакта явилось крупнейшим дипломатическим достижением правительства СССР. Также, подписывая договор о ненападении с Советским Союзом, Германия тем самым демонстрировала перед всем светом свое признание мощи СССР и боязнь перед возможным участием советской державы в борьбе против Германии на стороне англо-французского блока.

Советско-германский договор о ненападении 1939 г. не является причиной начала Второй мировой войны и катастрофы 1941 г. Нападение Германии на Советский Союз обусловлено тем, что Гитлер так и не смог отказаться от идеи завоевания жизненного пространства на востоке; вопреки здравому смыслу он начал войну на два фронта, о губительности которой сам же и писал, и которая в итоге превратила Германию из претендента на мировое лидерство во второстепенное государство. Что касается советско-германского договора о ненападении 1939 г., то он не только перенаправил агрессию Германии (пусть и временно) и Японии, но и дал выиграть время, вернуть ряд территорий, а также получить ряд экономических выгод. А самое главное, советско-германский договор о ненападении полностью перечеркнул планируемый западными странами сценарий Второй мировой войны, в итоге вынудив их воевать против воссозданного ими самими геополитического конкурента в лице Германии. Этот договор был безусловной победой советской дипломатии.

СОВРЕМЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ СТРАН – УЧАСТНИЦ К СОБЫТИЯМ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙН

THE MODERN ATTITUDE OF THE PARTICIPANT COUNTRIES TO THE EVENTS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR AND WORLD WAR II

Илякова Анастасия Юрьевна

студентка 1 курса Международного юри-
дического института (Королёвский фили-
ал)

Ilyakova Anastasia

1st year student of the International law Insti-
tute (Korolev branch).

Рассматриваются вопросы отношения стран-участниц к событиям Великой Отечественной и Второй мировой войн в годы холодной войны и в наше время.

Ключевые слова: Великая Отечественная и Вторая мировая войны, холодная война, политика.

Abstract: The issues of relations of the countries participating in the events of the Great Patriotic War and World War II during the Cold War, and in our time.

Keywords: the Great Patriotic War and World War II, the Cold War policy.

Великая Отечественная война изменила жизни людей всей страны, и не только наших дедов, но и наши. Она оставила глубокий след в истории и в наших сердцах. Когда мы читаем книги, посвященные этой теме, смотрим телепередачи о Великой Отечественной войне, мы глубоко сочувствуем этим людям, пережившим эти события, и понимаем, как нелегко им приходилось в то время. Несмотря на то, что современные взгляды на мир изменились, мы всегда будем помнить о

Великой Отечественной войне и о великом подвиге наших дедов, ведь именно благодаря им сейчас у нас есть будущее.

Исторические факты в настоящее время подвергаются сомнению и вовсе искажаются. Данное явление как нестранно получило частично свое развитие в конце XX в. и продолжается в настоящее время. Искажение и сомнения различных исторических фактов породили ученые в сфере исторических наук. Российские ученые, как мы видим, в большинстве своем приходят к единому мнению в отношении истории и конкретных исторических данных, это не просто их мнения, а многолетний труд в исследовании разных периодов времени, благодаря их труду мы можем сейчас опираться на достоверные сведения.

Одним из факторов искажения истории стал период холодной войны между СССР и США (1947–1991 гг.). В данный период уже началась пропаганда США в отношении Западных стран. СССР представляли как страну оккупанта, на тот момент президент США Гарри Трумэн определил содержание начинающегося соперничества США и СССР, как конфликта демократии и тоталитаризма. Так появилась на свет доктрина Трумэна, ставшая началом перехода от послевоенного сотрудничества СССР и США к соперничеству. Так, например, известны факты о том, что в США официально на законодательном уровне не запрещен фашизм и нацизм. Американская нацистская партия – политическая партия в США, придерживающаяся нацистской идеологии, основанная в 1959 г. Джорджем Линкольном Рокуэллом. Организация, что примечательно для нас, имела штаб-квартиру в Арлингтоне (штат Виргиния), абсолютно свободно разглашала и доносила до всех свои лозунги и убеждения, это, как мы видим, в стиле демократии США, где демократия понимается только в идеях страны, а не из самого понятия как такого. В 2000-х гг. на базе организации «Европейско-американская образовательная ассоциация» (European American Education Association) Американская нацистская партия была восстановлена под руководством Рокки Сухайда. Так, например, известны случаи нацистских маршей в США. В 2014 г. в городе Орландо (штат Флорида) в ходе неонацистского митинга арестованы 17 человек. Все арестованные – из числа людей, которые пытались помешать проведению марша. Из неонацистов, организовавших шествие, задержан никто не был, что позволило им беспрепятственно провести акцию в афроамериканском квартале и закончить шествие у здания городского суда. Митингу попытались помешать около 100

противников неонацистов. Сначала они выстроились вдоль улицы, одевшись в черную форму. Лица многих из них были закрыты черными масками. В руках противники марша держали плакаты с антифашистскими лозунгами. Но помешать проведению митинга им не позволила полиция. Бойцы американского спецподразделения SWAT начали арестовывать антифашистов еще до того момента, как они попытались прорваться через оцепление к митингующим фашистам. Всего было задержано 17 человек, которым, по словам представителей полиции, предъявлены обвинения в нарушении общественного порядка. Как мы видим, в США многие граждане даже не в курсе, что из себя представляет нацизм и какие кровавые последствия он может за собой повлечь. Интересно то, что государственные органы поддерживают данные марши и, как мы это могли увидеть из представленного нами примера, никто из неонацистов не был задержан.

Помимо США, проявление неонацизма мы можем увидеть и в Европе, искажения исторических фактов приводит к ненависти одних народов к другим. Так самая крупная антисемитская партия в Венгрии – это партия Йоббик, члены которой участвуют в различных демонстрациях и акциях протеста. На втором месте в рейтинге националистических партий идет Венгерская партия справедливости и жизни, известная также своими ежегодными маршами в Будапеште и традициями сожжения и разрывания флагов США. Как мы видим, в США и странах Европы нацизм открыто пропагандируется и как следствие не наказывается. Так в Украине на сегодняшний день действуют неонацистские партии. По мнению политолога Андреаса Умланда, по состоянию на начало 2014 г. действовал ряд неонацистских экстремистских «мини-групп», входящих в организации объединения Правый сектор («Патриот Украины»), Социал-национальная ассамблея, «Белый Молот»), военизированное крыло ВО «Свобода». Эти группировки организованно участвовали в Евромайдане, который закончился сменой власти. При этом эти группы были малоизвестны как на Украине, так и за рубежом, а сам неонацизм в украинском ультраправом движении носил периферийный характер. Этим объясняется сравнительно низкий уровень ксенофобского насилия. Лидер одной из партий, а также создатель и командир полка «Азов» официально использует неонацистскую символику, а многие его участники декларируют национал-социалистические взгляды [2]. К сожалению, проявление неонацизма не обошло стороной и Россию. Неонацизм в России характеризуется

открытым восхвалением Гитлера и всей партийной верхушки, а также зачастую реабилитацией Власова и поддержкой белого национализма. Русские неонацисты поддерживают расизм, антисемитизм, антицыганизм, гомофобию, исламофобию и ксенофобию, крайне негативно относясь к выходцам с Кавказа и Средней Азии. В своих акциях протеста и нападениях они часто применяют холодное и огнестрельное оружие. К счастью в России митинги и марши неонацистов не совершаются и сразу пресекаются по сравнению с Европой и США.

Также наряду с прямым волеизъявлением неонацизма, мы можем наблюдать на настоящее время примеры прямого искажения исторических фактов, связанных с Великой Отечественной и Второй мировой войной. Переходя к более свежим событиям, которые произошли в 2015 г., хотелось бы упомянуть о недавнем высказывании Министра иностранных дел Польши Гжегож Схетына заявил, что концентрационный лагерь Освенцим-Биркенау освобождали прежде всего украинцы¹. Пытаясь сыграть, по сути, на братских чувствах народа Украины и России, официальный представитель иностранных дел Польши вносит в и так не спокойную ситуацию на 2015 г. еще больше раздора, так как он фактически искажает историю, объясняя это тем, что он вводит конкретику. В России и других странах, знающие трагическое прошлое этой войны, знают, что Освенцим – Биркенау освобождала Красная Армия, в ее составе было много национальностей и совсем не корректно выглядит высказывание польского министра по поводу данной ситуации в нынешней период времени, это ничто иное как провокация в и так сложных отношениях между странами России, Украины и Европы. Продолжая искажение исторических фактов, хотелось бы привести пример не давнего высказывания украинского премьера Арсения Яценюка. В интервью немецкому телеканалу заявил о «наступлении советских войск на Украину и Германию», фактически осталось без внимания Европейского сообщества и Германии в частности, хотя по сути, Германия преемник тех событий, случившихся в годы войны. Мы не говорим о том, что нынешние люди виноваты в этом, но неужели память и история стерлись с лица этого государства и единственный ответ, который смогло дать официальное Правительство ФРГ, что оно не будет комментировать слова украинского премьера Арсения Яценюка. При этом представители Германии напомнили, что официальный Берлин ни в коем случае не ставит под сомнение «гер-

манскую ответственность за погибших во Второй мировой войне советских граждан».

В настоящее время мы видим, что неонацизм проявляется в различных странах, хоть он официально запрещен Приговором Нюрнбергского трибунала, легшим в основу Устава ООН и законодательства многих современных государств, распространение национал-социалистической идеологии и символики (в том числе свастики) признано противозаконным. В России пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики признается одной из форм экстремистской деятельности.

Наша задача на современном этапе не допустить развитие и проявление неонацизма. Российская Федерация является одним из крупнейших многонациональных (полиэтнических) государств мира. На ее территории проживают представители 193 национальностей (по данным Всероссийской переписи населения 2010 г., сформированным на основе самоопределения граждан). Многонациональный народ России на всем протяжении ее существования вносил неотъемлемый вклад в развитие страны, этот вклад измеряется как с точки зрения культурного наследия, так и защита чести государства в различных военных конфликтах. Культурное и языковое многообразие народов России защищено государством. В Российской Федерации используются 277 языков и диалектов, в государственной системе образования используются 89 языков, из них 30 – в качестве языка обучения, 59 – в качестве предмета изучения [2]. Как мы видим из представленной информации, России нет равных в разнообразии проживающих на ее территории народов, культуры народов и языков. С одной стороны, это все облагораживает РФ с положительной стороны, с другой – это повод серьезно задуматься о дальнейшем сосуществовании всех народов, проживающих в России. Приведенные данные говорят нам о том, что мы должны избегать такого явления, как неонацизм и тому подобные явления, так как это опасно для страны и совсем не соответствует ее многовековым традициям, складывающимся между народами внутри страны.

Любое искажение исторических фактов и проявление неонацизма пагубно скажется на той стране, которая поддерживает данное явление. 2015 г. – это юбилейный год со дня окончания Великой Отечественной и Второй мировой войн, РФ запланировала торжество и роскошный праздник в честь этой даты, жаль, конечно, что некоторые

страны не празднуют данные события и, как мы видим, на всем протяжении времени не уделяет внимание датам окончания Великой Отечественной и Второй мировой войны, на Украине 9 мая новые власти в Киеве теперь намерены именовать – «праздником победы большевистских захватчиков». «Теперь украинцы будут отмечать окончание Второй мировой войны 8 мая, как в Европе. Хотелось бы выразить благодарность России, которая несмотря ни на что, ни на санкции со стороны Европы и давление со стороны США, не сходит с истинного – правдивого пути, она помнит и чтит, и будет чтить историю своей страны. Уважать и принимать историю других стран такой, какая она есть на самом деле.

ОПЫТ И ЦЕННОСТИ СОЮЗНИЧЕСТВА В БОРЬБЕ ПРОТИВ АГРЕССОРА: ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ

THE EXPERIENCE AND VALUES OF THE ALLIANCE IN THE FIGHT AGAINST THE AGGRESSOR: A HISTORY OF THE FORMATION OF THE ANTI-HITLER COALITION

Шарапкин Максим Сергеевич,

студент 1 курса Международного юридического института (Королёвский филиал)

Sharapkin Maksim

1st year student of the International law Institute (Korolev branch)

Рассматриваются вопросы, посвященные опыту и ценности союзничества в борьбе против нацистской Германии, истории образования антигитлеровской коалиции.

Ключевые слова: антигитлеровская коалиция, Великая Отечественная война.

Abstract: The questions on the experience and values of the Alliance in the fight against Nazi Germany, the history of the formation of the anti-Hitler coalition.

Keywords: anti-Hitler coalition, the Great Patriotic War.

С началом Великой Отечественной войны одной из главных задач внешней политики Советского Союза явилось создание антигитлеровской коалиции. Предпосылками для ее образования явились: освободительные цели в войне для большинства стран; общая опасность, исходившая от фашистского блока.

22 июня 1941 г. премьер-министр Англии Черчилль, а 24 июня президент США Рузвельт заявили о намерении их стран оказать помощь Советскому Союзу в его борьбе против Германии, так как Советский Союз и Великобритания, в отличие от США, уже находились в состоянии войны против Германии. Советское правительство предложило Англии немедленно заключить соглашение о совместной деятельности. Английское правительство приняло это предложение.

12 июля 1941 г. было подписано Англо-Советское соглашение о совместном действии в войне против Германии, СССР и Англия обязывались оказывать друг другу помощь и поддержку, а также не вести переговоры, не заключать перемирия или мирный договор, кроме как с обоюдного согласия.

В августе 1941 г. Рузвельт и Черчилль, встретившись, подписали так называемую хартию, которая излагала официальные цели США и Великобритании в войне – и стала одним из программных документов антигитлеровской коалиции. В Атлантической хартии говорилось, что США и Великобритания не стремятся к территориальному или другим преобразованиям и уважают право всех народов избирать себе форму правления. Они обещали добиваться восстановления суверенных прав и самоуправления тех народов, которые были лишены этого насильственным путем.

Великобритания и США заявили, что после окончательного уничтожения нацистской тирании они надеются на установление мира. Рузвельт и Черчилль объявили, что считают необходимым разоружить агрессоров и создать неделимую систему всеобщей безопасности. Хартия была сформулирована в демократическом духе. Для выполне-

ния этих взаимных обязательств существовало три формы сотрудничества государств коалиции:

- 1) военная;
- 2) материальная помощь;
- 3) политическая.

В целях материализации всех ресурсов союзных стран в Москве 29 сентября – 1 октября 1941 г. состоялась конференция трех держав – Советский Союз, США и Великобритания, принявших решение об англо-американских поставках вооружения и стратегических материалов на ближайшие девять месяцев. В свою очередь, СССР взял обязательства поставить своим западным партнерам сырье для военного производства. Вскоре правительство США предоставило Советскому Союзу кредит в сумме 1 млрд долларов и распространило на СССР действие закона о «ленд-лизе».

Победа под Москвой (декабрь 1941 г.) содействовала окончательному оформлению антигитлеровской коалиции. 1 января 1942 г. в Вашингтоне двадцать шесть государств, в том числе Советский Союз, США, Великобритания подписали Декларацию объединенных наций.

Они обязались использовать свои ресурсы для борьбы против агрессоров, сотрудничать в войне и не заключать сепараторного мира.

26 мая 1942 г. в Лондоне был подписан договор между СССР и Великобританией о союзе в войне против гитлеровской Германии и ее сообщников в Европе. Договор предусматривал также сотрудничество и оказание взаимной помощи после войны. В мае – июне 1942 г. в Вашингтоне состоялись советско-американские переговоры, завершившиеся 11 июня подписанием соглашения о принципах, применяемых к взаимной помощи в ведении войны против агрессии.

Обе стороны обязались снабжать друг друга оборонными материалами, информацией и развивать торговлю и экономическое сотрудничество.

Заключение этих документов показало, что различия в общественном устройстве и идеологии преодолимы. Между участниками антифашистской коалиции существовали глубокие расхождения относительно целей войны и программы послевоенного устройства мира.

Советский Союз видел цели войны в разгроме фашистской Германии, освобождении поработанных народов, восстановлении демократии, создании условий для прочного мира.

США и Великобритания считали главной целью войны ослабление Германии и Японии как основных конкурентов. В то же время Запад-

ные державы стремились сохранить Германию и Японию как военную силу для борьбы против СССР.

Но помощь не удовлетворяла, развивалась колоссальная битва с главными силами фашистского блока на громадном пространстве земли и океана. Оценки поставок по ленд-лизингу различными специалистами и странами оценивались по-разному. Если советские специалисты считают, что они составляли 4% от объема промышленности Советского Союза в те годы, то на Западе называют цифры в 10–11% , а Американцы дают цифру в 7%. При этом США, Великобритания и др. страны получили встречный ленд-лизинг: станки, зенитные пушки, амуницию, оборудование для военных заводов, драгоценные металлы, сырье, марганец, хром, платину.

На протяжении всей войны СССР строго соблюдал взятые на себя союзнические обязательства. В ходе советско-английских и советско-американских переговоров была достигнута договоренность об открытии второго фронта в Европе в 1942 г.

Однако западные державы не спешили с открытием второго фронта. Они предпочитали практику выжидания развития событий, ссылаясь в переговорах с СССР на свою недостаточную подготовленность к высадке войск в Западной Европе.

Фактически ставка делалась на истощение сил воюющих стран в кровопролитной войне и расчет сэкономить собственные силы. После битвы под Сталинградом и тем более под Курском правящие круги США и Англии пришли к выводу, что СССР может один разгромить Германию и освободить Европу. Дальнейшее откладывание второго фронта становилось, с их точки зрения, невыгодным.

Д. Эйзенхауэр считал, что скорый путь к победе лежит через открытие второго фронта в Европе, через высадку союзников во Франции.

Его позиция в этом вопросе определялась тем, что он, как и многие другие американские военные, и политические руководители серьезно сомневались в том, сумеет ли Советский Союз выстоять под страшным ударом вермахта. Среди факторов, заставивших союзников пойти на открытие второго фронта, важнейшую роль сыграло выступление широких народных масс США и Великобритании с требованиями осуществить высадки союзных войск в Западной Европе.

1943 г. оказался весьма непростым в отношениях между союзниками по антигитлеровской коалиции, Англо-американские войска высадились в Италии в конце июля 1943 г. Фашистское правительство

Муссолини вскоре в результате дворцового переворота пало, но военные действия продолжались. Однако второй фронт (понимаемый как высадка союзников во Франции) открыт не был. Правительство США и Великобритании объясняли это недостатком плавсредств для переброски войск на континент. Советское правительство выражало не прикрытое неудовлетворение затяжкой открытия второго фронта.

В октябре 1943 г. в Москве состоялась конференция министров иностранных дел трех держав, на которой западные союзники проинформировали советскую сторону о планах открытия второго фронта в мае-июне 1944 г.

Тем не менее ощущалась определенная недоговоренность в отношениях между союзниками, требовалась личная встреча глав правительств для скорейшего решения назревших вопросов. Конференция началась 28 ноября 1943 г. в столице Ирана. Заранее выработанной повестки дня не существовало. Хотя ее участники знали, о чем пойдет речь. За столом переговоров встретились И.В. Сталин, Ф. Рузвельт, У. Черчилль.

Каждый из них, прибыв на конференцию, думал о достижении своих целей. Сталин сумел весьма тонко сыграть на некоторых противоречиях между Черчиллем и Рузвельтом. Прежде всего, необходимо было решить вопрос о втором фронте. После непродолжительных, но острых дискуссий между Черчиллем и Сталиным о сроках открытия второго фронта, было принято решение, что высадка союзников в Северной Франции произойдет в мае 1944 г.

Таким образом, только в мае 1944 г. союзниками был открыт второй фронт. К этому времени советские вооруженные силы несли громадные потери, война оставила без крова миллионы людей, личное потребление снизилось до 40 %, деньги обесценились, карточки не всегда можно было отоварить, росла спекуляция и натурализация обмена. Все это сочеталось с постоянным психологическим напряжением. Поэтому открытие второго фронта было явно запоздалым, так как исход войны был предрешен. СССР в войне понес наибольшие потери, но, с другой стороны, наступление союзнических войск ускорило разгром фашистской Германии, приковав к себе до 1/3 ее сухопутных войск.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ: ПРЕСТУПЛЕНИЯ НЕМЕЦКО- ФАШИСТСКИХ ОККУПАНТОВ НА ТЕРРИТОРИИ СССР

«CRIMES AGAINST HUMANITY» CRIMES OF THE GERMAN FASCIST INVADERS IN THE USSR

Березко Евгений Николаевич,

студент 1 курса Международного юриди-
ческого института (Королёвский филиал)

Berezko Evgeny

1st year student of the International law Insti-
tute (Korolev branch)

В данной работе озвучивается очень важная тема, на мой взгляд, актуальная на сегодняшний день. Великая Отечественная война затронула неисчислимое количество советских граждан, в частности граждан и территорию Белорусской ССР. Первой нападению немецких войск подверглась территория нынешней Белоруссии. Со стороны фашистов был целенаправленный геноцид белорусского народа.

Ключевые слова: Хатынь, геноцид, карательная операция, полиция, преступление, убийство, трибунал.

Abstract: In this study it voiced very important topic , in my opinion, the current date. The Great Patriotic War has affected almost countless Soviet citizens , especially citizens and the territory of the Byelorussian SSR . The first attack of the German troops suffered the territory of modern Belarus. On the part of the Nazis was purposeful genocide of the Belarusian people.

Keywords: Khatyn, genocide, punitive operation, policemen, crime, murder tribunal.

Современные историки и политики больше интересовались так называемым «хатынским расстрелом», нежели преступлением фашистских головорезов и их пособников из числа коллаборационистов. Вполголоса даже стали произносить такие фразы: «Какое отношение это имеет к нам, ведь это белорусская история?» Таким людям хочется напомнить: Великая Отечественная война была общей войной советского народа против захватчиков, и те жертвы, которые мы понесли в страшной битве, невозможно растащить по национальным квартирам, как растащили затем страну нечистоплотные политики.

Белоруссия оказалась в пламени войны с первых ее дней. Жителям этой советской республики пришлось до дна испить чашу оккупации и «нового порядка», который принесли с собой гитлеровцы.

Сопrotивление оккупантам было отчаянным. Партизанская война в Белоруссии продолжалась фактически непрерывно. Фашисты, будучи не в состоянии справиться с партизанами и подпольщиками, обращали свой гнев на гражданское население. 22 марта 1943 г. подразделение 118-го полицейского охранного батальона отправилось на ликвидацию поврежденной линии связи между Плещеницами и Логойском. Здесь полицаи угодили в партизанскую засаду, устроенную отрядом «Мститель» бригады «Дяди Васи». В перестрелке каратели потеряли трех человек и вызвали подкрепление.

Среди убитых фашистов оказался и шеф-командир первой роты гауптман Ганс Вельке. На этом персонаже следует остановиться поподробнее, ибо именно его гибель называют одной из причин карательной акции в Хатыни. Ганс Вельке стал олимпийским чемпионом на Играх-1936 в толкании ядра, выиграв соревнования с мировым рекордом. Гитлер лично поздравлял Вельке, который стал первым немцем, победившим в соревнованиях по легкой атлетике.

Тем временем командир охранного взвода карателей Мелешко приказал арестовать жителей деревни Козыри, занимавшихся неподалеку рубкой леса. Их обвинили в пособничестве партизанам. К месту столкновения с партизанами подтянулись дополнительные подразделения 118-го батальона, а также часть батальона «Дирлевангер». Задержанные лесорубы, решив, что их будут расстреливать, стали разбегаться. Каратели открыли огонь, убив 26 человек, остальных отправили в Плещеницы.

Полицейские и эсэсовцы двинулись в сторону деревни Хатынь, куда отошли партизаны. На окраине населенного пункта завязался бой, в

котором партизаны потеряли трех человек убитыми, пять ранеными, и вынуждены были отойти. Фашисты их не преследовали, поскольку у них был иной план. В отместку за убийство любимца Гитлера, бывшего толкателя ядра, а в годы войны обыкновенного карателя Ганса Вельке, а также в качестве устрашения местного населения гитлеровцы решили уничтожить деревню Хатынь вместе со всем ее населением.

Главную роль в чудовищном преступлении, совершенном в Хатыни, сыграл 118-й полицейский батальон. Его костяк составляли бывшие военнослужащие Красной Армии, взятые в плен под Киевом, в печально известном «Киевском котле», а также жители западных областей Украины. Командовал батальоном бывший майор польской армии Смовский, начальником штаба был бывший старший лейтенант Красной Армии Григорий Васюра. Уже упоминавшийся бывший лейтенант Красной Армии Василий Мелешко был командиром взвода. Немецким «шефом» 118-го карательного батальона был штурмбанн-фюрер СС Эрих Кернер.

В постсоветское время отдельные историки пытаются придать фашистским пособникам ореол борцов со сталинским режимом, хотя их деяния говорят об ином. Силы, подобные 118-му батальону, представляли собой сборища негодяев, которые, спасая свою собственную жизнь, охотно выполняли для гитлеровцев самую грязную работу по уничтожению мирного населения. Карательные акции сопровождались насилием и грабежами, причем они приобретали такой размах, что вызывали отвращение даже у «истинных арийцев».

По приказу Кернера каратели под непосредственным руководством Григория Васюры согнали все население Хатыни в колхозный сарай и заперли в нем. Тех, кто пытался убежать, убивали на месте. Оцепленный сарай обложили соломой, облили бензином и подожгли. В пылающем сарае метались горящие заживо люди. Когда под напором тел рухнули двери, вырывающихся из огня добивали из пулеметов.

Всего в ходе карательной акции в Хатыни было уничтожено 149 человек, из них 75 детей младше 16 лет. Сама деревня была стерта с лица земли. Чудом выжить удалось единицам. Марии Федорович и Юлии Климович удалось выбраться из сарая и добраться до леса, их приютили жители деревни Хворостени. Но вскоре эта деревня разделила судьбу Хатыни, и девушки погибли.

Из находившихся в сарае детей остались в живых семилетний Виктор Желобкович и двенадцатилетний Антон Барановский. Витя спря-

тался под телом своей матери, которая прикрыла сына собой. Ребенок, раненый в руку, пролежал под трупом матери до ухода карателей из деревни. Антон Барановский был ранен в ногу пулей, и эсэсовцы приняли его за мертвого. Обгоревших, израненных детей подобрали и выносили жители соседних деревень. Антона Барановского, выжившего в Хатыни, судьба не пощадила – четверть века спустя он погибнет в пожаре в Оренбурге.

Единственным выжившим взрослым стал деревенский кузнец Иосиф Каминский. Обгоревший и раненый, он пришел в сознание лишь поздно ночью, когда карательные отряды покинули деревню. Среди трупов односельчан он нашел своего смертельно раненного сына, который умер у него на руках. Именно судьба Каминского легла в основу памятника «Непокоренный человек», установленного после войны в мемориальном комплексе «Хатынь». О преступлении в Хатыни стало известно сразу же – и из показаний выживших, и из данных разведки партизан. Погибших жителей похоронили на третий день на месте их бывшей деревни.

После войны Комитет государственной безопасности СССР, расследовавший преступления против мирного населения, совершенные нацистами и их пособниками, вел розыск участников карательной акции в Хатыни. Многие из них были выявлены и предстали перед судом.

Надо отдать должное бывшим карателям: они искусно прятались, меняли документы, встраиваясь в мирную послевоенную жизнь. Помогало и то, что до некоторого времени, согласно официальной версии, считалось, что расправа над жителями Хатыни – исключительно дело рук немцев.

В 1974 г. был арестован и предан суду Василий Мелешко, дослужившийся в 118-м батальоне до командира роты. В 1975 г. он был приговорен к высшей мере наказания и расстрелян.

Именно показания Мелешко позволили полностью изобличить Григория Васюру. Этот человек отступал с немцами до самой Франции, после чего вернулся на Родину, выдавая себя за красноармейца, освобожденного из плена. Но полностью скрыть свое сотрудничество с немцами ему не удалось. В 1952 г. за сотрудничество с оккупантами во время войны трибунал Киевского военного округа приговорил его к 25 годам лишения свободы. В то время о его карательной деятельности ничего не было известно. 17 сентября 1955 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Про амнистию советских граждан,

которые сотрудничали с оккупантами во время войны 1941–1945 гг.», и Васюра вышел на свободу, вернувшись к себе в Черкасскую область.

То, что Васюра – один из главных палачей Хатыни, сотрудники КГБ смогли доказать лишь в середине 1980-х. К тому времени он работал заместителем директора одного из совхозов, в апреле 1984 был награжден медалью «Ветеран труда», каждый год его поздравляли пионеры с 9 мая. Очень любил выступать перед пионерами в образе ветерана войны, фронтовика-связиста, и даже именовался почетным курсантом Киевского высшего военного инженерного дважды Краснознаменного училища связи имени Калинина.

Для всех, кто знал Васюру в новой жизни, его арест стал настоящим шоком. Однако на процессе, который прошел в Минске в конце 1986 г., прозвучали страшные факты: бывший офицер Красной Армии Григорий Васюра лично уничтожил более 360 женщин, стариков и детей. Кроме зверства в Хатыни, этот нелюдь лично возглавлял боевые действия против партизан в районе села Дальковичи, руководил карательной операцией в селе Осови, где было расстреляно 78 человек, организовал расправу над жителями села Вилейки, командовал уничтожением жителей села Маковье и Уборок, расстрелом 50 евреев у села Каминская Слобода. За это фашистами Васюра был произведен в лейтенанты и награжден двумя медалями. Решением военного трибунала Белорусского военного округа Григорий Васюра был признан виновным и приговорен к расстрелу.

Последний из участников расправы над жителями Хатыни был жив до недавнего времени. Владимир Катрюк, которому сейчас уже за 90, служил в 118-м батальоне, лично расстреливал тех самых задержанных в лесу жителей деревни Козыри, а в самой Хатыни сгонял обреченных людей в сарай. Затем Катрюк расстреливал тех, кому удавалось вырваться из огня. Показания бывших сослуживцев Катрюка, того же Василия Мелешко, говорят о том, что этот каратель участвовал не только в акции в Хатыни, но и в других зверствах нацистских пособников.

После войны Катрюк обосновался в Канаде, где и жил под Монреалем, разводя пчел. О его роли в убийстве мирных жителей в Хатыни в Канаде узнали относительно недавно, в 2009 г. Впрочем, заботливые родственники и адвокаты, вся система канадского правосудия не дали благообразного старичка в обиду. Владимира Катрюка на-

стигло возмездие, которое догнало его подельников Мелешко и Васюру. Он скончался совсем недавно, в мае 2015 г.

Мемориальный комплекс «Хатынь», в память о сотнях белорусских деревень, разделивших судьбу Хатыни, был открыт в июле 1969 г. Созданный мемориал повторяет планировку сожженной деревни. На месте каждого из 26 сожженных домов – первый венец сруба из серого бетона. Внутри обелиск в виде печной трубы – все, что оставалось, от сожженных домов. Обелиски увенчаны колоколами, которые звонят каждые 30 секунд. Рядом с памятником «Непокоренный человек» и братской могилой погибших жителей Хатыни, расположено «Кладбище невозрожденных деревень». На нем захоронены урны с землей 185 белорусских деревень, которые, как и Хатынь, были сожжены гитлеровцами вместе с их жителями, и никогда больше не возродились. 433 белорусские деревни, пережившие трагедию Хатыни, были восстановлены после войны. Точное число белорусских деревень, уничтоженное оккупантами и их пособниками, по сей день не установлено. На сегодняшний день известно о 5445 таких населенных пунктах. В годы Великой Отечественной войны на территории Белоруссии немецко-фашистскими захватчиками и коллаборационистами был уничтожен каждый третий ее житель.

ТЕГЕРАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

TEHRAN CONFERENCE. MAIN OBJECTIVES OF THE CONFERENCE

Комиссарова Ирина Александровна,

студентка 1 курса Международного юриди-
ческого института (Королёвский филиал)

Komissarova Irina

1st year student of the International law Insti-
tute (Korolev branch)

Рассматриваются вопросы, посвященные основным целям и задачам первой встрече глав стран-союзниц по Антигитлеровской коалиции в Тегеране.

Ключевые слова: Антигитлеровская коалиция, Вторая мировая война.

Abstract: The questions on basic aims and objectives of the first meeting of the Allied anti-Hitler coalition in Tehran.

Keywords: anti-Hitler coalition, the Second World War.

Тегеранская конференция явилась первой за годы Второй мировой войны встречей «большой тройки» – лидеров трех стран: Ф.Д. Рузвельта (США), У. Черчилля (Великобритания) и И.В. Сталина (СССР), состоявшаяся в Тегеране 28 ноября – 1 декабря 1943 г.

В работе конференции участвовали также министры иностранных дел, политические и военные советники. В состав советской делегации входили народный комиссар иностранных дел Вячеслав Молотов и маршал Климент Ворошилов. Идея встречи «большой тройки» была выдвинута Черчиллем и Рузвельтом в августе 1943 г. во время Квебекской конференции. В качестве места проведения встречи, кроме Тегерана, выдвигались и другие города, в том числе Каир и Багдад. По настоянию Сталина, местом проведения конференции был выбран Тегеран.

Тегеранская конференция проходила под кодовым названием «Эврика». В центре внимания Тегеранской конференции находились военные вопросы, в первую очередь вопрос об открытии второго фронта в Европе. Каждая из сторон изложила свою точку зрения на масштабы, время и место вторжения союзников в Европу. Рузвельт считал необходимым выполнить решение Квебекской конференции о вторжении в Европу через Ла-Манш около 1 мая 1944 г. (план «Оверлорд»). Советская делегация наиболее эффективным считала проведение двух операций: операции «Оверлорд» и в качестве ее поддержки – высадки десанта в Южной Франции. Черчилль настаивал на развитии операций в Италии и на Балканах.

30 ноября в Тегеране стороны достигли договоренности о сроках и масштабах открытия второго фронта в Европе. 1 декабря 1943 г. главы правительств СССР, США и Великобритании парафировали военные решения Тегеранской конференции. В военных решениях было зафиксировано, что операция «Оверлорд» будет предпринята в течение мая 1944 г., вместе с операцией в Южной Франции, при этом советские войска предпримут наступление примерно в это же время в целях предотвратить переброску германских сил с восточного на западный фронт. Предусматривалось, что военным штабам трех держав необходимо отныне держать тесный контакт друг с другом в отношении предстоящих операций в Европе, и что между этими штабами должен быть согласован план мистификации и обмана противника в отношении этих операций.

Западные союзники, исходя из своих военно-стратегических планов в Юго-Восточной Европе, предложили расширить помощь югославским партизанам и втянуть Турцию в войну против Германии. В ходе дискуссии об открытии второго фронта важное значение имело заявление главы советского правительства о том, что СССР готов после капитуляции Германии вступить в войну с Японией, несмотря на наличие договора о нейтралитете с этой страной.

Кроме военных вопросов, на конференции обсуждались вопросы, касавшиеся послевоенного устройства мира. США поставили вопрос о расчленении Германии после войны на пять автономных государств. Великобритания предложила отделить от Германии Пруссию, а южные области страны включить вместе с Австрией и Венгрией в так называемую Дунайскую конфедерацию. Советская делегация не под-

держала эти планы. Обсуждение германского вопроса было решено передать в Европейскую консультативную комиссию.

На Тегеранской конференции было в целом согласовано решение о передаче Кенигсберга (ныне Калининград) СССР. В Тегеране была достигнута и предварительная договоренность об установлении границ Польши по «линии Керзона» 1920 г. на востоке и по реке Одер (Одра) – на западе. Таким образом, территория Западной Украины и Западной Белоруссии признавались отошедшими к СССР. Была также принята «Декларация об Иране», в которой участники заявили «о своем желании сохранить полную независимость, суверенитет и территориальную неприкосновенность Ирана».

На конференции между Рузвельтом, Черчиллем и Сталиным предварительно обсуждался вопрос о создании международной организации безопасности. По завершении конференции была опубликована «Декларация трех держав». Согласно документу, руководители «большой тройки» согласовали планы уничтожения германских вооруженных сил по срокам масштабам операций, предпринимаемых с востока, запада и юга. Декларация констатировала решимость трех государств работать совместно как во время войны, так и в последующее мирное время. Тегеранская конференция укрепила сотрудничество главных держав антифашистской коалиции и согласовала планы военных действий против Германии. Тегеранская конференция и ее решения имели большое международное значение. На конференции восторжествовали принципы сотрудничества великих держав антигитлеровской коалиции, направленного на победоносное скорейшее завершение Второй мировой войны и установление прочного мира. В подписанной руководителями трех союзных держав декларации подчеркивалось, что СССР, США и Великобритания «будут работать совместно как во время войны, так и в последующее мирное время».

Результаты конференции были высоко оценены ее участниками. Президент Рузвельт рассматривал встречу в Тегеране «как важную веху в прогрессе человечества». 4 декабря 1943 г. он писал И.В. Сталину, что считает конференцию «весьма успешной» и выражал уверенность, что она является «историческим событием, подтверждающим не только нашу способность совместно вести войну, но также работать для дела грядущего мира в полнейшем согласии»¹.

¹ Переписка Председателя Совета Министров СССР... Т. 2. С. 116.

6 декабря 1943 г. глава Советского правительства ответил, что после конференции «имеется уверенность, что наши народы будут дружно совместно действовать и в настоящее время и после завершения войны». Также эта встреча оказала положительное влияние на межсоюзнические отношения, укрепила доверие и взаимопонимание между ведущими державами антигитлеровской коалиции.

Второй фронт был открыт 6 июня 1944 г. Началась высадка экспедиционных сил на севере Франции, в Нормандии. Они не встречали значительного сопротивления противника. К концу июня в Нормандии было сосредоточено 875 тыс. союзнических войск; они захватили плацдарм около 100 км по фронту и 50 км в глубину, а в августе овладели почти всей северо-западной Францией. 15 августа 1944 г. американские и французские войска высадились на юге Франции и развернули успешное наступление на север.

В результате открытия второго фронта был, наконец, снят с повестки дня этот крайне болезненный вопрос, который в течение долгих трех лет самым серьезным образом осложнял отношения между СССР, Великобританией и США.

Победа над фашистской Германией явилась всемирно-историческим событием, оказавшим глубочайшее воздействие на ход мирового развития. Разгром фашизма стал историческим рубежом в судьбах всего человечества. Советский Союз стал главной силой, преградившей германскому фашизму путь к мировому господству. Народы Советского Союза на своих плечах вынесли основную тяжесть войны и сыграли решающую роль в разгроме гитлеровской Германии.

Особое место среди достижений советской внешней политики в годы войны занимает создание антигитлеровской коалиции, в которой Советский Союз занял подобающее ему ведущее место и сыграл решающую роль в разгроме империалистических агрессоров. Антигитлеровская коалиция не была свободна от противоречий и разногласий между ее участниками, особенно между СССР, с одной стороны, Великобританией и США – с другой. Но внешнеполитические усилия Советского государства направлялись на то, чтобы как можно шире и полнее использовать для упрочения единства действий союзных держав то, что их объединяло в войне против фашистской Германии. В сотрудничестве стран антигитлеровской коалиции наглядно проявилась жизненная сила принципа мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Не только в дипломатических до-

кументах, но и во всей практической деятельности Советского государства за рубежом постоянно подтверждалась верность нашей страны согласованным целям и принципам антигитлеровской коалиции. Наша страна показывала образец выполнения союзнического долга, что вынуждены признавать ее союзники. Один из ближайших сотрудников президента Ф. Рузвельта, адмирал У. Леги, писал в своих мемуарах, что «Советский Союз выполнял каждое ранее достигнутое соглашение». А бывший военный министр США Г. Стимсон отмечал, что «русские были великолепными союзниками, они воевали в соответствии со своими обязательствами».

В тяжелые годы Великой Отечественной войны советская внешняя политика проявила максимум прозорливости, умения в ведении дел с дипломатией стран капитализма, твердость, сочетаемую с гибкостью, в отстаивании коренных интересов Советского государства и его друзей и тем самым внесла достойный вклад в достижение победы нашего народа в Великой Отечественной войне.

Преклоняя головы перед памятью тех, кто отдал свою жизнь за достижение победы над врагом, народы мира помнят об уроках, которые надлежит извлечь из минувшей войны, чтобы не повторилось новой военной трагедии. Один из главных уроков, который мы должны усвоить, состоит в том, что против агрессии надо бороться решительно и сообща, пока не вспыхнуло пламя войны.

ИТОГИ КРЫМСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СОЮЗНИКОВ. ЯЛТА. 1945 г.

THE RESULTS OF THE CRIMEAN CONFERENCE OF THE ALLIES. YALTA 1945

Сафарова Зернияр Низамиевна,

студентка 1 курса Международного юриди-
ческого института (Королёвский филиал)

Safarova Zerniyar

1st year student of the International law Insti-
tute (Korolev branch).

Рассматриваются вопросы, посвященные итогам Крымской конференции союзников, состоявшейся в Ялте, в феврале 1945 г.

Ключевые слова: Антигитлеровская коалиция, послевоенное устройство мира, капитуляция, война с Японией.

Abstract: The questions on the results of the Crimean Conference allies, held in Yalta in February 1945.

Keywords: anti-Hitler coalition, the postwar world, the surrender, the war with Japan.

В феврале 1945 г. состоялась Крымская (Ялтинская) конференция руководителей СССР, США и Великобритании, рассмотревшая вопросы послевоенного устройства мира и участия СССР в войне с Японией. 11 февраля 1945 г. на конференции было подписано соглашение, которое предусматривало вступление СССР в войну против Японии на стороне союзников через два-три месяца после капитуляции Германии на определенных условиях.

Более 70 лет назад, с 4 по 11 февраля 1945 г., Крым оказался в эпицентре события международного значения – в эти дни здесь проходила конференция глав держав – союзников антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне – председателя правительства СССР

И.В. Сталина, президента США Ф.Д. Рузвельта и премьер-министра Великобритании У. Черчилля.

К моменту проведения Ялтинской конференции война вступила уже в завершающую стадию – в результате наступления Красной Армии и высадки союзных войск в Нормандии военные действия были перенесены на германскую территорию. И именно этим обстоятельством – совершенно уже очевидным поражением нацизма – были продиктованы вопросы, обсуждавшиеся на встрече лидеров государств. Требовалось провести новые государственные границы между странами, еще недавно оккупированными Третьим рейхом. При этом нужно было установить неофициальные, но общепризнанные всеми сторонами демаркационные линии между сферами влияния союзников – дело, которое было начато еще в Тегеране.

Союзники прекрасно понимали, что после исчезновения общего врага вынужденное объединение Запада и СССР потеряет всяческий смысл, а поэтому следовало создать процедуры, гарантирующие неизменность проведенных на карте мира новых разграничительных линий.

В этом плане Рузвельту, Черчиллю и Сталину удалось найти общий язык. Было принято принципиальное решение об оккупации и разделе Германии на оккупационные зоны. Решено, что Франции должна быть предоставлена в Германии зона, подлежащая оккупации французскими войсками. Эта зона будет образована из британской и американской зон, и ее размеры будут установлены англичанами и американцами в консультации с французским временным правительством. Также было решено, что французское временное правительство должно быть приглашено войти в качестве члена в Контрольный Совет по Германии.

Было заявлено, что целью участников конференции является «разоружить и распустить все германские вооруженные силы и навсегда уничтожить германский генеральный штаб; изъять или уничтожить все германское военное оборудование, ликвидировать или взять под контроль всю германскую промышленность, которая могла бы быть использована для военного производства; подвергнуть всех преступников войны справедливому и быстрому наказанию; стереть с лица земли нацистскую партию, нацистские законы, организации и учреждения; устранить всякое нацистское и милитаристское влияние из общественных учреждений, из культурной и экономической жизни германского народа», т.е. уничтожить германский милитаризм и нацизм так, чтобы Германия никогда больше не была в состоянии нарушить мир.

Обсуждался и извечный балканский вопрос – в частности ситуация в Югославии и Греции. Считается, что Сталин позволил Великобритании решать судьбу греков, в результате чего поздние столкновения между коммунистическими и прозападными формированиями в этой стране были решены в пользу последних. С другой стороны, было фактически признано, что власть в Югославии получит НОАЮ (Народно-освободительная армия Югославии) Иосипа Броз Тито, которому было рекомендовано взять в правительство «демократов». Также была решена судьба Дальнего Востока. В обмен на участие советских войск в войне против Японии Сталин получил от США и Великобритании существенные уступки. Во-первых, СССР получал Курилы и Южный Сахалин, потерянный еще в русско-японской войне. Кроме того, за Монголией признавался статус независимого государства. Советской стороне также были обещаны Порт-Артур и Китайско-Восточная железная дорога.

Руководители трех великих держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании – согласились в том, что через два–три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне Союзников при условии:

1. Сохранения status quo Внешней Монголии (Монгольской Народной Республики).

2. Восстановления принадлежавших России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 г., а именно:

- а) возвращения Советскому Союзу южной части о. Сахалина и всех прилегающих к ней островов;

- б) интернационализации торгового порта Дайрена с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза в этом порту и восстановления аренды на Порт-Артур, как на военно-морскую базу СССР;

- в) совместной эксплуатации Китайско-Восточной железной дороги и Южно-Манчжурской железной дороги, дающей выход на Дайрен, на началах организации смешанного Советско-Китайского Общества с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза, при этом имеется в виду, что Китай сохраняет в Маньчжурии полный суверенитет.

Главы Правительств трех великих держав согласились в том, что эти претензии Советского Союза должны быть удовлетворены после победы над Японией.

Со своей стороны Советский Союз выражал готовность заключить с Национальным Китайским Правительством пакт о дружбе и союзе между СССР и Китаем для оказания ему помощи своими вооруженными силами в целях освобождения Китая от японского ига.

В Ялте была также подписана Декларация об освобожденной Европе, определившая принципы политики победителей на отвоеванных у противника территориях. Она предполагала, в частности, восстановление суверенных прав народов этих территорий, а также право союзников совместно «помогать» этим народам «улучшать условия» для осуществления этих прав. Итоги Крымской конференции 1945 г., в принципе, достаточно хорошо освещены в историографии. Но затрагивался на ней вопрос, который долгое время фактически не был известен широкой общественности.

10 февраля 1945 г. в Кореизе, в Юсуповском дворце, где находилась резиденция Сталина, состоялась его встреча с премьер-министром Великобритании Черчиллем и сопровождавшим его министром иностранных дел Иденом. Речь на встрече шла о репатриации советских граждан, оказавшихся в результате войны за пределами СССР (военнопленные, остарбайтеры (от нем. *Ostarbeiter* – работник с Востока) – определение, принятое в Третьем рейхе для обозначения людей, вывезенных из стран Восточной Европы в целях использования в качестве бесплатной или низкооплачиваемой рабочей силы, солдаты добровольческих формирований вермахта). Согласно Ялтинским соглашениям, все они, независимо от их желания, подлежали выдаче СССР, значительная часть их оказалась впоследствии в лагерях и была расстреляна. Не случайно этих людей с легкой руки историка-эмигранта Николая Толстого стали называть «жертвами Ялты».

Главы трех правительств условились о следующем:

1. Германия обязана возместить в натуре ущерб, причиненный ею в ходе войны союзным нациям. Репарации должны получаться в первую очередь теми странами, которые вынесли главную тяжесть войны, понесли наибольшие потери и организовали победу над врагом.

2. Репарации должны взиматься с Германии в трех формах:

а) единовременные изъятия в течение двух лет по капитуляции Германии или прекращении организованного сопротивления из на-

ционального богатства Германии, находящегося как на территории самой Германии, так и вне ее (оборудование, станки, суда, германские вложения за границей, акции промышленных, транспортных, судостроительных и других предприятий Германии и т.д.), причем эти изъятия должны быть проведены главным образом в целях уничтожения военного потенциала Германии;

б) ежегодные товарные поставки из текущей продукции в течение периода, длительность которого должна быть установлена;

в) использование германского труда.

3. Для выработки на основе вышеизложенных принципов подробного репарационного плана в Москве учреждается межсоюзная комиссия по репарациям в составе представителей от СССР, США и Великобритании.

В Ялте было решено провести учредительную конференцию ООН в США в апреле 1945 г. Советское предложение о членстве советских республик в будущей ООН было принято, однако их число было ограничено двумя – Украиной и Белоруссией. На Ялтинской конференции было заключено соглашение по вступлению СССР в войну против Японии через два–три месяца после окончания войны в Европе. В ходе отдельных переговоров Сталина с Рузвельтом и Черчиллем были достигнуты договоренности об усилении позиций СССР на Дальнем Востоке. Основная тяжесть военных усилий против Японии приходилась на США, они были заинтересованы в скорейшем вступлении СССР в войну на Дальнем Востоке.

Крымская конференция руководителей США, СССР и Великобритании имела большое историческое значение. Она явилась одним из крупнейших международных совещаний военного времени, важной вехой сотрудничества держав антигитлеровской коалиции в ведении войны против общего врага. Принятие на конференции согласованных решений по важным вопросам вновь показало возможность международного сотрудничества государств с различным общественным строем.

Созданный в Ялте биполярный мир и жесткий раздел Европы на восток и запад сохранились на полвека, вплоть до 1990-х гг., что говорит об устойчивости этой системы. Ялтинская система рухнула лишь с падением одного из центров, обеспечивавших равновесие сил. Буквально за два–три года на рубеже 1980–90-х гг. «Восток», который олицетворял СССР, исчез с карты мира. С тех пор границы сфер влияния в Европе определяются лишь текущей расстановкой сил. Конфе-

рениция, на которой присутствовали И. Сталин (СССР), Ф. Рузвельт (США), У. Черчилль (Великобритания), начала свою работу в тот момент, когда, благодаря мощным ударам Красной Армии на Восточном фронте и активным действиям англо-американских войск на западе Европы, Вторая мировая война вступила в завершающую стадию. Этим объяснялась и повестка дня конференции – послевоенное устройство Германии и других государств, принимавших участие в войне, создание международной системы коллективной безопасности, которая бы исключила в будущем возникновение мировых военных конфликтов.

Конференция приняла ряд документов, на долгие годы определивших развитие международных отношений. В качестве системы коллективной безопасности было решено создать Организацию Объединенных Наций, определены основные принципы ее устава. Кроме того, в целях скорейшего завершения Второй мировой войны было достигнуто соглашение по Дальнему Востоку, предусматривавшее вступление СССР в войну с Японией. Дело в том, что Япония – одно из трех основных государств, развязавших Вторую мировую войну, – находилась в состоянии войны с США и Англией с 1941 г., и союзники обратились к СССР с просьбой помочь им в ликвидации этого последнего очага войны.

В коммюнике конференции было зафиксировано стремление союзных держав «сохранить и усилить в предстоящий мирный период то единство целей и действий, которое сделало в современной войне победу возможной и несомненной для Объединенных Наций».

К сожалению, единства целей и действий союзных держав в послевоенный период достичь не удалось: мир вступил в эпоху «холодной войны». Ялтинская конференция 1945 г. почти на полвека предопределила устройство мира, поделив его на Восток и Запад. Этот биполярный мир просуществовал вплоть до начала 1990-х гг. и рухнул вместе с СССР, подтвердив тем самым зыбкость мироустройства, основанного на праве победителей над побежденными.

ПОТСДАМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ВСТРЕЧА СОЮЗНИКОВ ПО АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ

THE POTSDAM CONFERENCE. FINAL MEETING OF THE ALLIES ANTI-HITLER COALITION

Полякова Алла Владимировна

студентка I курса Международного юридического института (Королёвский филиал)

Polyakova Alla

1st year student of the International law Institute (Korolev branch).

В статье рассматриваются вопросы, поднятые на Потсдамской конференции. Исходя из этого, автор указывает цель данной встречи и принятые решения, которые имели освободительный и антифашистский характер. Также было определено политическое и экономическое будущее побежденной Германии.

Ключевые слова: Потсдамская конференция: цели, участники, принятые решения, значение.

Abstract: The article discusses issues raised at the Potsdam Conference. On this basis, the author points out the purpose of the meeting and the decisions that have an anti-fascist and liberating character. It was also determined by political and economic future of defeated Germany.

Keywords: Potsdam Conference: goals, participants, decision, meaning.

Потсдамская конференция состоялась в Потсдаме во дворце Цецилиенхоф с 17 июля по 2 августа 1945 г. с участием руководства трех крупнейших держав антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне в целях определить дальнейшие шаги по послевоенному устройству Европы. Встреча в Потсдаме стала последней для лидеров

Большой тройки Сталина, Трумэна и Черчилля (которого в последние дни сменил К. Эттли).

Это была третья и последняя встреча «большой тройки» антигитлеровской коалиции. Первые две состоялись в конце 1943 г. в Тегеране (Иран) и в начале 1945 г. в Ялте (СССР). Цель конференции состояла в определении политического и экономического будущего побежденной Германии, в решении послевоенных проблем: обращение с побежденными гражданами, преследование военных преступников, а также реформы системы обучения и воспитания и судебной системы.

В конференции участвовали:

Главы правительств трех государств – президент США Гарри Трумэн (председательствовал на всех заседаниях), председатель Совета народных комиссаров СССР и председатель Государственного комитета Обороны СССР Иосиф Сталин и премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль (Так как в Великобритании в это время проходили парламентские выборы, на случай смены власти вместе с Черчиллем на конференции присутствовал его конкурент – Клемент Эттли).

26 июля в Великобритании были объявлены результаты выборов, на которых победили лейбористы, и с 28 июля британскую делегацию возглавил Эттли, Черчилль же покинул конференцию.

Целями оккупации Германии союзниками провозглашались ее денацификация, демилитаризация, демократизация, децентрализация и декартелизация. Была провозглашена также цель сохранения единства Германии.

По решению Потсдамской конференции восточные границы Германии были перенесены на запад к линии Одер-Нейсе, что сократило ее территорию на 25% по сравнению с 1937 г. Территории к востоку от новой границы состояли из Восточной Пруссии, Силезии, Западной Пруссии и две трети Померании. Это в основном сельскохозяйственные районы, за исключением Верхней Силезии, которая являлась вторым по величине центром немецкой тяжелой промышленности. Большая часть территорий, отторгнутых от Германии, вошла в состав Польши. В состав Советского Союза вместе со столицей Кенигсбергом (который в следующем году был переименован в Калининград) вошла одна треть Восточной Пруссии, на территории которой была создана Кенигсбергская (с марта 1946 г. – Калининградская) область РСФСР.

На Потсдамской конференции Сталин подтвердил свое обязательство не позднее трех месяцев после капитуляции Германии (датой чего Сталин считал только 8 мая) объявить войну Японии. Воюющие с Японией США, Великобритания и Китай также подписали Потсдамскую декларацию (опубликована 26 июля), потребовавшую от Японии безоговорочной капитуляции. 8 августа (после конференции) к декларации присоединился СССР и объявил Японии войну. Острым вопросом, дискутировавшимся во время конференции, была проблема раздела сохранившегося флота Германии.

В завершающий день конференции главы делегаций приняли основополагающие решения по урегулированию послевоенных вопросов, одобренные 7 августа 1945 г., с определенными оговорками Францией, не приглашенной на конференцию.

В Потсдаме обозначились многие противоречия между союзниками, приведшие вскоре к холодной войне.

Накануне конференции произошло первое испытание ядерного оружия в США. 24 июля 1945 г. в Потсдаме Трумэн как бы «между прочим» сообщил Сталину, что у США «теперь есть оружие необыкновенной разрушительной силы». По воспоминаниям Черчилля, Сталин улыбнулся, но не стал интересоваться подробностями. Из этого Трумэн и Черчилль сделали вывод, что Сталин ничего не понял и не в курсе событий. Некоторые современные исследователи считают, что это была тонкая игра Сталина. В тот же вечер Сталин приказал Молотову переговорить с Курчатовым об ускорении работ по атомному проекту.

Окончание войны в Европе, разгром и капитуляция фашистской Германии со всей остротой поставили перед великими державами – СССР, США и Англией ряд сложных внешнеполитических проблем. Необходимо было срочно согласовать их позиции в отношении побежденной Германии в области политики, экономики, решить вопрос о германо-польской границе. Нуждалась также в согласовании политика трех держав в отношении бывших союзников и сателлитов гитлеровской Германии и по ряду других проблем. Подготовка конференции началась сразу после капитуляции Германии. Правительства трех держав выразили единое мнение, что наиболее подходящим местом для проведения конференции является Берлин. Однако вследствие того что он был сильно разрушен, решили провести конференцию вблизи Берлина, в Потсдаме.

Главным вопросом, обсуждавшимся в Потсдаме, был германский. После разгрома и безоговорочной капитуляции Германия была оккупирована войсками союзников, которые осуществляли в ней верховную власть. Требовалось безотлагательно наметить дальнейший путь развития этой страны, согласовать политику оккупирующих держав, определить цели оккупации, а также решить ряд других важных политических и экономических проблем. Не были установлены границы Германии, она не имела ни правительства, ни каких-либо органов общегосударственной власти. Экономика страны находилась в состоянии разрухи. Тотальная война, которую вели гитлеровцы, довела ее до полного краха. При обсуждении вопроса, что же, собственно, представляет собой сейчас Германия, Сталин отметил, что трудно дать иное определение, кроме как «разбитая страна».

В Потсдаме были приняты «Политические и экономические принципы, которыми необходимо руководствоваться при обращении с Германией в начальный контрольный период». Целью этого соглашения являлось развитие Германии как демократического и миролюбивого государства. В то же время три державы заявляли, что они не собираются уничтожить или ввергнуть в рабство немецкий народ. Они провозглашали свое намерение дать народу Германии возможность осуществить реконструкцию своей жизни на демократической и мирной основе, с тем чтобы со временем он смог занять место среди свободных и миролюбивых народов мира.

Решения Потсдамской конференции предусматривали уничтожение национал-социалистской партии и подконтрольных ей организаций, предупреждение их возрождения в любой форме и предотвращение всякой фашистской деятельности или пропаганды. Отменялись все фашистские законы. Активные члены национал-социалистской партии удалялись с ответственных постов в общественных организациях и на крупных предприятиях. В то же время разрешались и поощрялись все демократические партии, свободные профсоюзы, населению Германии предоставлялась свобода слова и печати в рамках оккупационного режима. Одним из вопросов, который наглядно выявил империалистическую сущность политики США и Англии и вызвал острую дискуссию, был вопрос о репарациях. Согласованное решение по нему было достигнуто лишь в самом конце конференции. Репарации должны были явиться средством экономического разоружения Германии и одновременно средством частичного возмещения ущерба,

причиненного государствам – жертвам агрессии. Еще в Ялте была достигнута договоренность, что Германия обязана возместить ущерб, причиненный ею другим государствам в ходе войны, причем США согласились с предложением Советского Союза о сумме репараций в 20 млрд. долларов в качестве базы для обсуждения в репарационной комиссии.

Было решено, что репарационные претензии США, Англии и других стран, имевших право на репарации, будут удовлетворены из западных зон и за счет германских вложений за границей. Репарационные претензии СССР подлежали удовлетворению из советской зоны оккупации Германии. Кроме того, Советский Союз должен был получать 25 % того промышленного оборудования, которое будет изъято в репарационных целях из трех западных зон оккупации Германии (10 % безвозмездно и 15 % в обмен на продовольствие, уголь, лесоматериалы, нефтепродукты и другие товары). Из своей доли СССР согласился удовлетворить репарационные претензии Польши.

На конференции снова встал вопрос о Восточной Пруссии, неоднократно служившей германским агрессорам плацдармом для экспансии на Восток. Глава Советского правительства выдвинул предложение о передаче Союзу ССР района Кенигсберга и напомнил, что «президент Рузвельт и г-н Черчилль еще на Тегеранской конференции дали свое согласие на этот счет, и этот вопрос был согласован между нами. Мы бы хотели, – продолжал он, – чтобы эта договоренность была подтверждена на данной конференции». Представители США и Англии согласились с советским предложением о передаче СССР Кенигсберга и прилегающего к нему района, что и было зафиксировано в решениях конференции. Обсуждался также вопрос о наказании фашистских военных преступников. В решениях конференции провозглашалось, что военные преступники и те, кто участвовал в планировании или осуществлении мероприятий, влекущих за собой или имеющих своим результатом зверства или военные преступления, должны быть арестованы и преданы суду. Правительства трех держав подтверждали свои намерения предать главных военных преступников скорому и справедливому суду. Это решение отражало справедливые требования народов, понесших страшные жертвы и неимоверные лишения в результате преступных действий германских фашистов, которые, развязав войну, истребили и угнали в рабство миллионы людей, совершили бесчисленные злодеяния против человечества.

В решениях Потсдамской конференции указывалось, что три правительства считают желательным, чтобы теперешнее аномальное положение Италии, Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии было прекращено заключением мирных договоров. Далее говорилось, что заключение таких договоров с признанными демократическими правительствами этих стран сделает возможным поддержать их просьбу о принятии в члены ООН. «Три правительства, каждое в отдельности, согласны изучить в ближайшее время в свете условий, которые будут тогда существовать, вопрос об установлении в возможной степени дипломатических отношений с Финляндией, Румынией, Болгарией и Венгрией до заключения мирных договоров с этими странами».

На конференции обсуждался и вопрос о скорейшем завершении войны на Дальнем Востоке, т.е. о разгроме японских агрессоров. США проявляли большую заинтересованность в том, чтобы СССР принял участие в борьбе против Японии, опасаясь, что иначе война с ней затянется и потребует от США больших жертв и усилий. Советская делегация подтвердила, что СССР выполнит взятые на себя обязательства и в установленный срок примет участие в разгроме дальневосточного агрессора. Был согласован также ответ Советского правительства на полученное им обращение правительства Японии, стремившегося любой ценой избежать безоговорочной капитуляции. Правительства США, Англии и Китая 26 июля опубликовали декларацию, в которой потребовали от Японии немедленной безоговорочной капитуляции.

Все принятые на Потсдамской конференции решения были зафиксированы в протоколе, подписанном главами правительств трех стран. Большинство из них вошло в согласованное тремя сторонами Сообщение о Потсдамской конференции трех держав, опубликованное сразу же после ее окончания.

Несмотря на различный подход участников Потсдамской конференции к рассматривавшимся на ней вопросам, она успешно завершила свою работу принятием согласованных решений, которые подводили итоги многолетней кровавой войны, развязанной гитлеровской Германией, и заложили основы послевоенного устройства в Европе. Потсдамские соглашения ознаменовали победу демократических принципов в определении путей решения германской проблемы. Это был суровый, но справедливый приговор силам фашизма и войны.

Принятие в Потсдаме демократических и справедливых решений определялось той ролью, которую играл на конференции Советский

Союз. Несмотря на все надежды правящих кругов западных держав на ослабление СССР в ходе войны, он вышел из нее могущественной державой. Авторитет Советского Союза во всем мире неизмеримо вырос.

Успешное завершение Потсдамской конференции явилось наглядным доказательством того, что три державы, сотрудничавшие в годы войны в борьбе против общего врага, при желании могут, несмотря на имеющиеся различия в их позиции, найти основу для сотрудничества и в мирное время. Советское правительство наглядно продемонстрировало на конференции свою добрую волю к такому сотрудничеству.

Потсдамская конференция вошла в историю как событие огромного международного значения. Принятые на ней исторические решения соответствовали освободительному, антифашистскому характеру войны, которую вели народы трех держав и союзных с ними стран. Вопреки утверждениям буржуазной историографии, будто Потсдамская конференция была «самой безуспешной из всех союзнических военных конференций» и Потсдамское соглашение представляет собой в лучшем случае «соглашение не соглашаться», она явилась важнейшим поворотным пунктом от войны к миру в Европе.

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС. ИЗ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА

NYURBERGSKY PROCESS OF HISTORY CREATION OF THE INTERNATIONAL MILITARY COURT

Попова Дарья Андреевна,

студентка I курса Международного юридического института (Королёвский филиал)

Popova Darya

1st year student of the International law Institute (Korolev branch)

В статье рассматриваются вопросы судебного процесса над бывшими руководителями гитлеровской Германии. Исходя из этого автор указывает все особенности проходящего трибунала, который имел освободительный и антифашистский характер.

Ключевые слова: Нюрнбергский процесс: цели, участники, принятые решения, значение.

Abstract: On this basis the author points out all the features of passing Tribunal, which had a liberating and anti-fascist character.

Keywords: Nurnbergsky process: objectives, members, decisions, valu.

Нюрнбергский процесс – международный судебный процесс над бывшими руководителями гитлеровской Германии. Проходил с 10 ч утра 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. в Международном военном трибунале в Нюрнберге (Германия), располагавшемся в «Зале 600» здания суда присяжных в Нюрнберге. Правительства СССР, США, Великобритании и Франции заключили соглашение об организации суда над главными военными преступниками. Это решение вызвало одобрителный отклик во всем мире: надо было дать суровый урок

авторам и исполнителям людоедских планов мирового господства, массового террора и убийств, зловещих идей расового превосходства, геноцида, чудовищных разрушений, ограбления огромных территорий. В дальнейшем к соглашению официально присоединились еще 19 государств, и Трибунал стал с полным правом называться Судом народов.

Процесс продолжался почти 11 месяцев. Перед Трибуналом предстали 24 военных преступника, входивших в высшее руководство фашистской Германии. Такого в истории еще не было.

1 ноября 1943 г. был подписан Секретный протокол Московской конференции Министров иностранных дел СССР, США и Великобритании, 18-м пунктом которого была «Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства». 2 ноября «Декларация...» была опубликована в газете «Правда» за подписями Рузвельта, Сталина и Черчилля. В заключительном абзаце «Декларации...» было указано, что декларация не затрагивает вопроса о главных преступниках, преступления которых не связаны с определенным географическим местом и которые будут наказаны совместным решением правительств союзников.

Во время Крымской конференции руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февр. 1945 г.) премьер-министр Великобритании Черчилль сказал, «что лучше всего было бы расстрелять главных преступников, как только они будут пойманы». В ходе беседы Сталин подтвердил, «что перед расстрелом главные преступники должны быть судимы». На вопрос Черчилля, «какова должна быть процедура суда: юридическая или политическая?», Рузвельт заявляет, что процедура не должна быть слишком юридической. При всяких условиях на суд не должны быть допущены корреспонденты и фотографы. Черчилль говорит, что, по его мнению, суд над главными преступниками должен быть политическим, а не юридическим актом. Черчилль хотел бы, чтобы между тремя державами была ясность во взглядах по этому вопросу. Однако ничего на данную тему не должно публиковаться, чтобы главные преступники не стали заранее мстить союзным военнопленным.

Требование о создании Международного военного трибунала содержалось в заявлении Советского правительства от 14 октября 1942 г. «Об ответственности гитлеровских захватчиков и их сообщников за злодеяния, совершаемые ими в оккупированных странах Европы».

Соглашение о создании Международного военного трибунала и его устава были выработаны СССР, США, Великобританией и Францией в ходе лондонской конференции, проходившей с 26 июня по 8 августа 1945 г. Совместно разработанный документ отразил согласованную позицию всех 23 стран – участниц конференции, принципы устава утверждены Генеральной Ассамблеей ООН как общепризнанные в борьбе с преступлениями против человечества. 29 августа еще до суда опубликован первый список главных военных преступников, состоящий из 24 нацистских политиков, военных, идеологов фашизма.

Развязывание Германией агрессивной войны, применяемый как государственная идеология геноцид, разработанная и поставленная на поток технология массового уничтожения людей на «фабриках смерти», бесчеловечное отношение к военнопленным и их убийство стали широко известными мировой общественности и требовали соответствующей юридической квалификации и осуждения.

Все это определило беспрецедентный по масштабам и процедуре характер суда. Этим же могут быть объяснены специфические особенности, неизвестные ранее практике судопроизводства. Так, в параграфах 6 и 9 устава трибунала было установлено, что субъектами обвинения могут также стать определенные группы и организации. В ст. 13 суд признавался полномочным самостоятельно определять ход процесса.

Одним из пунктов обвинения, предъявленного в Нюрнберге, было рассмотрение вопроса о военных преступлениях («Kriegsverbrecher»). Этот термин уже использовался на судебном процессе в Лейпциге против Вильгельма II и его военачальников, и потому имел место юридический прецедент (несмотря на то, что процесс в Лейпциге не был международным).

Существенным новшеством было положение, что как обвиняющая сторона, так и защита получили возможность ставить под сомнение компетентность суда, который признавался судом конечной инстанции. Принципиальное, но не детализированное решение о безусловной вине немецкой стороны было согласовано между союзниками и обнародовано после совещания в Москве в октябре 1943 г. В связи с этим применительно к ней как субъекту судопроизводства казалось не нужным обращаться к принципу презумпции невиновности (лат. *praesumptio innocentiae*).

Тот факт, что процесс закончится признанием вины обвиняемых, не вызывал ни у кого сомнения, с этим было согласно не только мировое сообщество, но и большинство населения Германии еще до судебного рассмотрения действий обвиняемой стороны. Вопрос состоял в конкретизации и квалификации степени вины обвиняемых. Вследствие этого процесс был назван процессом о главных военных преступниках (Hauptkriegsverbrecher), и суду был придан статус военного трибунала.

Первый список обвиняемых был согласован 8 августа 1945 г. в Лондоне. В него не вошли ни Гитлер, ни его ближайшие соратники Гиммлер и Геббельс, смерть которых была твердо установлена, но Борман, который предположительно был убит на улицах Берлина, обвинялся заочно.

Правила поведения советских представителей на процессе устанавливала «Комиссия по руководству работой советских представителей в Международном трибунале в Нюрнберге». Возглавлял ее замминистра иностранных дел СССР Андрей Вышинский. В Лондон, где победители готовили устав Нюрнбергского процесса, делегация из Москвы привезла утвержденный в ноябре 1945 г. перечень нежелательных вопросов. В нем было девять пунктов. Первым пунктом был секретный протокол к советско-германскому договору о ненападении и все, что с ним связано. Последний пункт касался Западной Украины и Западной Белоруссии и проблемы советско-польских отношений. В результате между представителями СССР и союзниками заранее была достигнута договоренность о вопросах, подлежащих обсуждению, и согласован список тем, которые не должны были быть затронуты во время судебного процесса.

Использование нацистского контроля для агрессии против иностранных государств. Агрессивные действия против Австрии и Чехословакии. Нападение на Польшу. Агрессивная война против всего мира (1939–1945). Нападение Германии на территорию СССР в нарушение пакта о ненападении от 23 августа 1939 г. Сотрудничество с Италией и Японией и агрессивная война против США (ноябрь 1936 г. – декабрь 1941 г.).

Преступления против мира: «Все обвиняемые и различные другие лица в течение ряда лет до 8 мая 1945 г. участвовали в планировании, подготовке, развязывании и ведении агрессивных войн, которые также

являлись войнами в нарушение международных договоров, соглашений и обязательств».

Военные преступления: Убийства и жестокое обращение с гражданским населением на оккупированных территориях и в открытом море. Увод гражданского населения с оккупированных территорий в рабство и для других целей. Убийства и жестокое обращение с военнопленными и военнослужащими стран, с которыми Германия находилась в состоянии войны, а также с лицами, находившимися в плавании в открытом море. Бесцельные разрушения больших и малых городов и деревень, опустошения, не оправданные военной необходимостью. Германизация оккупированных территорий.

Преступления против человечности: Обвиняемые проводили политику преследования, репрессий и истребления противников нацистского правительства. Нацисты бросали в тюрьмы людей без судебного процесса, подвергали их преследованиям, унижениям, порабощению, пыткам, убивали их.

Всего было проведено 403 судебных слушания, председателем суда был представитель Великобритании Дж. Лоуренс. Были представлены различные доказательства, среди них впервые появились так называемые «секретные протоколы» к пакту Молотова – Риббентропа (были представлены адвокатом Рудольфа Гесса А. Зайдлем).

Из-за послевоенного обострения отношений между СССР и Западом процесс шел напряженно, это давало обвиняемым надежду на развал процесса. Особенно ситуация накалилась после Фултонской речи Черчилля. Поэтому обвиняемые вели себя смело, умело тянули время, рассчитывая, что грядущая война поставит крест на процессе (более всего этому способствовал Геринг). В конце процесса обвинением СССР был предоставлен фильм о концлагерях Майданек, Заксенхаузен, Аушвиц, снятый фронтовыми кинооператорами Красной Армии.

Трибунал признал преступными организации СС, СД, гестапо и руководящий состав нацистской партии. Нацистский кабинет министров, Генеральный штаб и Верховное командование вермахта (ОКВ) преступными организациями признаны не были.

Советский судья И.Т. Никитченко подал особое мнение, где возражал против оправдания Фриче, Папена и Шахта, непризнания германского кабинета министров, Генштаба и ОКВ преступными организациями, а также пожизненного заключения (а не смертной казни) для

Рудольфа Гесса. Йодль был посмертно полностью оправдан при пересмотре дела мюнхенским судом в 1953 г., но позже под давлением США это решение было аннулировано.

Ряд осужденных подали прошения в Контрольную комиссию союзников по Германии: Геринг, Гесс, Риббентроп, Заукель, Йодль, Кейтель, Зейсс-Инкварт, Функ, Дениц и Нейрат – о помиловании; Редер – о замене пожизненного заключения смертной казнью; Геринг, Йодль и Кейтель – о замене повешения расстрелом, если просьбу о помиловании не удовлетворят. Все эти ходатайства были отклонены.

15 августа 1946 г. американское управление информации опубликовало обзор проведенных опросов, согласно которым подавляющее число немцев (около 80 %) считало Нюрнбергский процесс справедливым, а виновность подсудимых неоспоримой; около половины опрошенных ответили, что подсудимым должен быть вынесен смертный приговор; только 4 % отозвались о процессе отрицательно.

Смертные приговоры были приведены в исполнение в ночь на 16 октября 1946 г. в спортзале Нюрнбергской тюрьмы. Геринг отравился в тюрьме незадолго до казни (существует предположение, что капсулу с ядом ему передала жена во время последнего свидания при поцелуе). Приговор в исполнение приводили американские солдаты – профессиональный палач Джон Вудз и доброволец Джозеф Малта. Один из свидетелей казни, писатель Борис Полевой, опубликовал свои воспоминания о казни.

Идя на виселицу, большая часть из них сохраняли присутствие духа. Некоторые вели себя вызывающе, другие смирились со своей судьбой, но были и такие, которые взывали к Божьей милости. Все, кроме Розенберга, сделали в последнюю минуту короткие заявления. И только Юлиус Штрайхер упомянул Гитлера. В спортивном зале, в котором еще 3 дня назад американские охранники играли в баскетбол, стояли три черные виселицы, из которых были использованы две. Вешали по одному, но чтобы скорее закончить, очередного нациста вводили в зал тогда, когда предыдущий еще болтался на виселице.

Приговоренные поднимались по 13 деревянным ступенькам к платформе высотой 8 футов. Веревки свешивались с балок, поддерживаемых двумя столбами. Повешенный падал во внутренность виселицы, дно которой с одной стороны было завешено темными шторами, а с трех сторон было заставлено деревом, чтобы никто не видел предсмертные муки повешенных.

После казни последнего осужденного (Зейса – Инкварта) в зал внесли носилки с телом Геринга, чтобы он занял символическое место под виселицей, а также чтобы журналисты убедились в его смерти.

После казни тела повешенных и труп самоубийцы Геринга положили в ряд. «Представители всех союзных держав, – писал один из советских журналистов, – осмотрели их и расписались на свидетельствах о смерти. Были сделаны фотоснимки каждого тела, одетого и обнаженного. Потом каждый труп завернули в матрац вместе с последней одеждой, которая на нем была, и веревкой, на которой он был повешен, и положили в гроб. Все гробы были опечатаны. Пока управлялись с остальными телами, было принесено на носилках и тело Геринга, накрытое армейским одеялом... В 4 ч утра гробы погрузили в 2,5-тонные грузовики, ожидавшие в тюремном дворе, накрыли непромокаемым брезентом и повезли в сопровождении военного эскорта. В передней машине ехал американский капитан, следом за ними – французский и американский генералы. Потом следовали грузовики и охраняющий их джип со специально отобранными солдатами и пулеметом. Конвой проехал по Нюрнбергу и, выехав из города, взял направление на юг.

С рассветом они подъехали к Мюнхену и сразу направились на окраину города к крематорию, владельца которого предупредили о прибытии трупов «четырнадцати американских солдат». Трупов на самом деле было только одиннадцать, но так сказали затем, чтобы усыпить возможные подозрения персонала крематория. Крематорий окружили, с солдатами и танкистами оцепления была налажена радиосвязь на случай какой-нибудь тревоги. Всякому, кто заходил в крематорий, не разрешалось выйти обратно до конца дня. Гробы были распечатаны, тела проверены американскими, британскими, французскими и советскими офицерами, присутствовавшими при казни, для уверенности, что их не подменили по дороге. После этого немедленно началась кремация, которая продолжалась весь день. Когда и с этим делом закончили, к крематорию подъехал автомобиль, в него положили контейнер с пеплом. Прах развеяли с самолета по ветру.

Вынеся обвинительный приговор главным нацистским преступникам, Международный военный трибунал признал агрессию тягчайшим преступлением международного характера. Нюрнбергский процесс иногда называют «Судом истории», поскольку он оказал существенное влияние на окончательный разгром нацизма.

СЕКЦИЯ 2

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ В ПЕРИОД
ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

SECTION 2

**LEGAL ISSUES IN THE CONTEXT
OF INTERNATIONAL SECURITY
DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR**

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗМЕНУ РОДИНЕ ВО ВРЕМЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945 гг.)

CRIMINAL LIABILITY FOR TREASON DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR (1941–1945 гг.)

Волотка Ангелина Эдуардовна,

студентка 2 курса Международного юриди-
ческого института (Королёвский филиал)

Volotka Angelina

2nd year student of the International law In-
stitute (Korolev branch).

Рассматриваются вопросы уголовной ответственности за измену Родине во время Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.).

Ключевые слова: измена Родине, уголовная ответственность, война.

Abstract: The issues of criminal liability for high treason during the Great Patriotic War (1941–1945 гг.).

Keywords: treason, criminal responsibility, the war.

Что такое измена Родине? Особо опасное преступление, за которое практически во все времена и при любом правителе полагалась смертная казнь – измена Родине.

В современном российском законодательстве юридического термина «измена Родине» нет, однако есть статья в Уголовном кодексе – государственная измена. Под этим понятием подразумевается любое опасное преступное деяние, направленное против существующего конституционного строя (ст. 275 УК РФ). Обстоятельства, приводившие к измене родине, были разнообразны: одни становились на путь измены в силу своих враждебных антисоветских убеждений, другие сплошь и рядом становились объектом публичного процесса над пособниками оккупантов в Краснодаре, лето 1943 г., со стороны враже-

ской агентуры под влиянием и других мотивов: боязнь быть убитым на фронте, ложное представление о возможности победы фашизма, стремление пробраться к своей семье, оставшейся на территории, временно занятой противником, и т. д.»

Ссылке подлежали члены семей, общавшиеся с изменником, приговоренном к высшей мере наказания. В отличие от довоенное времени, не только военнослужащих, но и гражданских.

Коллаборационистское движение на временно оккупированной немцами территории Советского Союза было достаточно массовым. Коллаборационистов из числа раскулаченных, осужденных, недовольных советской властью, антисоветских эмигрантов и частично из военнопленных Красной Армии, на службе фашистам в Вермахте, полицейских формированиях, СС и СД по разным оценкам было от 1 до 2,5 млн. человек.

Основной объединяющей силой похода российских предателей против Советского Союза стал Русский Общевоинский Союз (РОВС), который 12 сентября 1941 г. в Белграде создает Отдельный Русский Корпус (ОРК) под командованием шефа русской эмиграции в Сербии генерала Добровольческой Русской Армии М.Ф. Скородумова. В корпусе были добровольцы предатели из 1-го Казачьего полка, из Бессарабии, Буковины и даже из Одессы. 29 января 1943 г. личный состав ОРК приводится к присяге: «Клянусь свято перед Богом, что я в борьбе против большевиков – врагов моего Отечества, буду оказывать Верховному вождю Германии, Адольфу Гитлеру, безусловное послушание и буду готов, как храбрый воин, во всякое время пожертвовать мою жизнь за эту присягу».

Большие потери, понесенные немцами на советско-германском фронте, заставили немецкое руководство привлечь к борьбе против Советского Союза военнопленных Красной Армии. Добровольное вступление во вражеские формирования для военнопленных было единственной возможностью сохранить свою жизнь, спастись от неминуемой гибели в концлагере, имея в виду в последующем, при первой же возможности, в первом же бою перейти на сторону Красной армии или к партизанам.

Крупное поражение немцев под Сталинградом породило брожение в частях РННА. Солдаты в массовом порядке стали переходить на сторону Красной Армии и к партизанам. И в это же самое время в Красной Армии нашлись предатели, которые добровольно, без всяко-

го сопротивления сдавались в плен к немцам. Это не белоэмигранты и не военнопленные, это злейшие враги советской власти, которая их вырастила и воспитала, дала высокие посты и большие воинские звания. Это Власов и власовцы – Российская Освободительная Армия (РОА). РОА возглавил генерал-лейтенант, командующий 2-й Ударной Армией Волховского фронта, добровольно 11 июля 1942 г. предложил свои услуги фашистам для борьбы с собственным народом. А.Власов, в 1939 г. командир 99-й СД КОВО, награждается орденом «Ленина». С марта 1942 г. командует 2-й Уд. А, где в дер. Туховежи, Ленинградской области сдался в плен. 3 августа он обратился к немецкому командованию с предложением создать РОА, после встречи с рейхсфюрером СС Гимлером, Власов формирует две дивизии РОА. Дивизии вступили в бой против частей Красной Армии 13 апреля 1945 г. близ Фюрстенвальде на Одерском плацдарме, а в мае 1945 г. в Чехословакии были разбиты и прекратили свое существование. Командование РОА 11 мая 1945 г. было поймано и арестовано. 1 августа 1946 г. 12 предателей и изменников во главе с Власовым были повешены.

Летом 1942 г. гитлеровские войска вступили в пределы казачьих областей Дона, Кубани, Терека. 1-я Казачья дивизия в составе 11 полков, по 1200 штыков в каждом, весной 1944 г. оказалась в Белоруссии в районе Баранович, Слоним, Новогрудок, где вступили в бой с партизанами, а затем и с передовыми частями Красной Армии. Понеся значительные потери, дивизия по распоряжению атаманов Казачьего Стана Краснова и Шкуро перебрасывается в Италию, где 3 мая капитулировала перед англичанами. Позже 16 тыс. казаков были этапированы в Новороссийск, где преданы суду Военного трибунала. Все получили по заслугам.

Усилиями руководства Главного Управления казачьих войск белых генералов П. Краснова и А. Шкуро создается XV Казачий Кавалерийский Корпус (ККК) в составе двух дивизий и Пластунской бригады. Соединения сражались с частями Красной Армии вплоть до окончания войны. Только в мае 1945 г. они сложили оружие в Югославии.

Против партизан и Красной Армии действовали части специального назначения, которые формировались только из числа русских эмигрантов. Переодетые в форму РККА, милиции или железнодорожников, имея хорошо изготовленные документы, разведчики-диверсанты забрасывались в тыл Красной Армии. Проникая в тыл, они вели разведку, совершали крупные диверсии. Особое место в первые дни вой-

ны занял 800-й полк Специального назначения «Бранденбург». В июне 1941 г. в Абвере создается штаб. Начальником штаба назначается белоэмигрант, бывший офицер царской армии генерал А. Смысловский, он же генерал-майор немецкой армии Артур Хомстон. От этого штаба на территории Белоруссии в Минске, Могилеве, Орше, Слуцке, Барановичах и Полоцке начали действовать резидентуры с большим числом агентов, внедрявшихся к партизанам и в подполье. С приближением войск Красной Армии резидентурам предписывалось оставаться на местах для продолжения диверсий и разведки. Оставляемые на оседание подбирались из пожилых людей, инвалидов, не подлежащих мобилизации в армию. Для связи с этими агентами создавались явочные квартиры, пункты со средствами радиосвязи. К 1943 г. общая численность агентуры возросла более чем в 40 раз. За это Смысловский был награжден орденом Германского Орла. Позже Смысловский стал Командующим 1-й Русской Национальной Армией (РНА), получившей статус союзника Вермахта.

На территории Украины сразу после прихода немцев началось формирование коллаборационистских национальных воинских частей, полицейских подразделений под различными названиями: «Всеукраинская Освободительная Армия» (ВОА), «Украинская Повстанческая Армия» (УПА), «Украинская Национальная Армия» (УНА). Война ведется за «самостийную» Украину «без господ помещиков, капиталистов и большевистских комиссаров». Но присягали бандеровцы УПА все же Гитлеру: «Я, украинский доброволец, этой присягой добровольно отдаю себя в распоряжение немецкой армии. Я присягаю немецкому вождю и Верховному Главнокомандующему немецкой армии Адольфу Гитлеру в неизменной верности и послушании. «Сумская» дивизия УПА была разбита еще раньше, под Сталинградом. Дивизия «Вильна Украина» воевала в составе АК «Герман Геринг» и тоже была на голову разбита Красной Армией близ Дрездена. После окончания ВОВ, сдавшиеся в плен предатели, были депортированы в Советский Союз и преданы суду. Часть из них ушла в подполье.

Главное управление контрразведки (ГУКР) «Смерш» было образовано 19 апреля 1943 г. в соответствии с постановлением Совета народных комиссаров СССР. Жестокие уроки первого периода войны заставили командование Красной Армии обратить самое серьезное внимание на проблемы дезертирства и измены в войсках. При наличии подобных предпосылок к дезертирству и измене командирам час-

тей предлагалось перед линией нашей обороны выставлять секреты из надежных бойцов, которые должны были пресекать попытки перехода к противнику, задерживая или уничтожая изменников. В частности, всех появившихся в расположении части или боевого охранения гражданских лиц или военнослужащих других частей следовало немедленно задерживать и докладывать об этом командирам. Ответственность за соблюдение «строжайшего режима» на передовой возлагалась на командно-политический состав. Арест и отвод в тыловые части лиц с изменническими настроениями были главными методами профилактической работы контрразведки «по линии» борьбы с изменой. Существовали и другие методы. Так, управления контрразведки «Смерш» Брянского и Центрального фронтов накануне Курской битвы впервые провели операцию «Инсценировка «Измена Родине». Под видом сдачи в плен группы специально подготовленных контрразведкой красноармейцев подходили к немецким позициям и забрасывали их гранатами. Это должно было заставить противника в дальнейшем встречать огнем настоящих перебежчиков.

На временно оккупированной территории Советского Союза в 1941–1944 гг. развернулась поистине всенародная борьба советских честных людей, партизан и подпольщиков против многочисленных воинских формирований из числа белоэмигрантов, предателей и изменников Родины, ставших в услужение фашистам. Как же было тяжело сражаться советским людям и воинам Красной Армии, ведя боевые действия, по сути, на два фронта – впереди немецкие полчища, в тылу – изменники и предатели.

Измена и предательство в годы священной ВОВ были действительно значительных масштабов. Большие человеческие жертвы, страдания и разрушения принесли коллаборационисты, полиция и каратели. К предательству, к изменникам Родины, выступившим с оружием в руках на стороне фашистов, гитлеровской Германии, присягнувшим на верность Адольфу Гитлеру, отношение советских людей было однозначным – ненависть и признание. Всенародное одобрение вызвало то возмездие, которое заслужено, по суду понесли преступники.

О СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ПО НЕКОТОРЫМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

ABOUT TRIAL FOR CERTAIN CRIMINAL CASES WAR CRIMINALS OF WORLD WAR II

Коломиец Геннадий Васильевич,

Судья Московского городского суда в почетной отставке

Kolomiets Gennady V.

Moscow City Court judge in honorable resignation

Рассматриваются судебные процессы по уголовным делам военных преступников Второй мировой войны, в частности японских военных преступников.

Ключевые слова: военные преступления, судебные процессы, война с Японией.

Abstract: Considers trials in criminal cases of war criminals of World War II, in particular the Japanese war criminals.

Keywords: war crimes trials, the war with Japan.

В преддверии празднования 70-летия Победы над фашистской Германией, которая будет отмечаться в нашей стране, внесший решающий вклад в эту победу, не хочется оставлять в забвении и следует вспомнить о таких событиях Второй мировой войны, как Советско-японская война (проходившей с 9 августа по 2 сентября 1945 г.). Местом проведения этой войны стали Маньчжурия, Сахалин, Курильские острова и Корея. Со стороны СССР в этой войне безвозвратные потери (обратите внимание на эти слова) составили 12031 человек, а убитыми со стороны Японии – 84 тыс. человек и взято в плен 594 тыс. человек.

Уточним, что опасность войны СССР с Японией существовала еще со второй половины 1930-х гг. Так, в 1938 г. японская военщина напала на СССР в районе озера Хасан, но была разбита Советской Армией. В 1939 г. японские империалисты напали на дружественную СССР Монгольскую народную республику в районе реки Халхин-Гол, но также были разбиты вооруженными силами МНР и Советского Союза. Акты агрессии Япония совершала и ранее – в 1931 г. японские вооруженные силы спровоцировали так называемый «мукденский инцидент», вторглись в Маньчжурию и оккупировали ее (образовав государство Маньчжоу-Го), а в 1937 г. японские войска вторглись в Китай, спровоцировав так называемый «инцидент на мосту Марко Поло»¹.

Обострение возникшей ситуации на западных границах заставило СССР искать компромисс в отношении с Японией. Последняя, выбирая между вариантами агрессии (с СССР) и на юге (против США и Великобритании), все больше склонялась к последнему варианту и стремилась обезопасить себя со стороны СССР. Результатом временного совпадения интересов двух стран (СССР и Японии) стало подписание 13 апреля 1941 г. Пакта о нейтралитете.

В 1941 г. страны гитлеровской коалиции (Германия и Италия), кроме Японии, начали войну против СССР (Великая Отечественная война). В этом же году Япония напала на США, начав войну на Тихом океане. Вместе с тем Япония не оставила мысли об агрессии против СССР (в стратегических планах японских милитаристов СССР обычно назывался «объект № 1»). План этой агрессии был представлен 2 июля 1941 г., а именно проведена скрытая мобилизация в Маньчжурии, а Квантунская армия была увеличена вдвое².

В феврале 1945 г. на Ялтинской конференции И.В. Сталин дал обещание союзникам объявить войну Японии через 2–3 месяца после окончания боевых действий в Европе. На Потсдамской конференции в июле 1945 г. союзники выступили с декларацией, требуя безоговорочной капитуляции Японии. Тем же летом Япония пыталась вести переговоры с СССР о посредничестве, но безрезультатно.

¹ Отметим, что в конце 1941 г. японские милитаристы втянули Японию во Вторую мировую войну на стороне гитлеровской Германии.

² Состав Квантунской армии – около 1,4 млн. человек, 6260 орудий и минометов, 1150 танков и 1500 самолетов.

Война с Японией была объявлена ровно через 3 месяца после победы на фашистской Германией, а именно 8 августа 1945 г., через два дня после первого применения США ядерного оружия против Японии (Хиросима) и накануне атомной бомбардировки Нагасаки.

Японская агрессия была прекращена лишь в результате капитуляции Японии перед Объединенными нациями, последовавшей после решающего разгрома Советской Армии, главной ударной силы Японии – Квантунской армии, которая была сконцентрирована в Маньчжурии. Акт о капитуляции Японии был подписан 2 сентября 1945 г. на борту линкора «Миссури» в Токийском заливе.

Основные выводы Советско-японской войны заключаются в следующем:

1. Советско-японская война имела огромное политическое и военное значение. Уже 9 августа 1945 г. премьер-министр Японии Судзюки, выступая на экстренном заседании Высшего совета по руководству войной, заявил: «Вступление сегодня утром в войну Советского Союза ставит нас окончательно в безвыходное положение, и делает невозможным дальнейшее продолжение войны».

2. Советская армия разгромила сильную Квантунскую армию Японии. Советский Союз, вступив в войну с Японской империей и внося весомый вклад в ее разгром, ускорил окончание Второй мировой войны. Американские руководители и историки не раз заявляли, что без вступления в войну СССР она продолжалась бы еще не менее года и стоила бы дополнительно несколько миллионов человеческих жизней¹.

3. В результате войны Советский Союз фактически вернул в свой состав территории, которые были аннексированы Японией у Российской империи по окончании Русско-Японской войны (1904 – 1905 гг.).

События, связанные с японской империалистической агрессией, были рассмотрены на международном процессе по обвинению главных военных преступников. Международный военный трибунал проходил в Токио с 3 мая 1946 г. по 12 ноября 1948 г. и длился два года и шесть месяцев (для сравнения – Нюрнбергский процесс над главными военными преступниками, который проходил с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г., длился почти 12 месяцев).

¹ Главком американскими вооруженными силами в бассейне Тихого океана генерал Макартур считал, что «Победа над Японией может быть гарантирована лишь в случае, если будут разгромлены японские сухопутные силы».

Международный военный трибунал признал полностью установленным, что японская правящая клика совместно с гитлеровской Германией планировала, развязывала и вела агрессивные войны, что она на протяжении многих лет активно готовила агрессивную войну больших масштабов против Советского Союза. Трибунал установил факты ведения Японией агрессивных войн против СССР в районе озера Хасан в 1938 г. и в районе реки Халхин-Гол в 1939 г. Трибунал признал также факт вступления Японии в преступный заговор с гитлеровской Германией и фашистской Италией против мира и человечества.

Трибунал также установил грубое нарушение со стороны Японии законов и обычаев войны, выражающееся в зверском, бесчеловечном обращении японской военщины с военнопленными и мирным населением оккупированных территорий. Подсудимые были признаны виновными и осуждены (в том числе 7 – к смертной казни, 16 – к пожизненному заключению)¹.

Интерес представляет следующий факт. С 25 по 30 декабря 1949 г. в Хабаровске проходил судебный процесс по делу 12 бывших военнослужащих японской армии, обвиняемых в подготовке и применении бактериологического оружия. Суду были преданы, в том числе:

- бывший главнокомандующий японской Квантунской армии генерал Ямадо Отозоо;
- бывший начальник санитарного управления той же армии генерал-лейтенант медицинской службы Кадзицука Рюдзи;
- бывший начальник ветеринарной службы той же армии генерал-лейтенант ветеринарной службы Такахаси Такаацу;
- бывший начальник отдела бактериологического отряда № 731 генерал-майор медицинской службы Кавасима Киоси и др.

Дело было рассмотрено в открытых судебных заседаниях Военным трибуналом Приморского военного округа в составе председательства

¹ Нюрнбергский процесс – судебный процесс над главными нацистскими военными преступниками. Проводился в г. Нюрнберге с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. в международном военном трибунале. К ответственности были привлечены высшие военные и государственные деятели фашистской Германии, в том числе Г. Геринг, В. Кейтель, Э. Кальтенбруннер и др.; 12 человек были приговорены к смертной казни, 7 – к длительным срокам или к пожизненному тюремному заключению.

вующего – генерал-майора юстиции Д.Д. Черткова и членов: полковника юстиции М.Л. Ильицкого и подполковника юстиции И.Г. Воробьева. Государственное обвинение поддерживал государственный советник юстиции 3-го класса Л.Н. Смирнов. Всем подсудимым была обеспечена защита. Так, генерала Ямада защищал член Московской коллегии адвокатов Н.П. Белов; генерал-лейтенанта Кадзицука – член Московской коллегии адвокатов С.Е. Санников и т.п.

Заключение по бактериологическим и медицинским вопросам давала в суде экспертная комиссия, которую возглавил Действительный член Академии медицинских наук Союза ССР Н.Н. Жуков-Вережников.

В приговоре военного трибунала отмечено, что «Охваченные бредовой идеей превосходства японской расы и создания под эгидой Японии «Великой Восточной Азии» и поставив себе целью установление совместно с гитлеровской Германией мирового господства путем развязывания агрессивных войн, японские милитаристы не останавливаясь для достижения этой цели ни перед какими чудовищными преступлениями против человечества. В своих преступных планах агрессивных войн против миролюбивых народов японские империалисты предусматривали применение бактериологического оружия для массового истребления войск и мирного населения, в том числе стариков, женщин и детей, путем распространения смертоносных эпидемий чумы, холеры, сибирской язвы и других тяжелых болезней».

Согласно приговора – в этих целях в японской армии были созданы особые формирования, предназначенные для производства бактериологического оружия (отряд № 731 и отряд № 100), и подготавливались специальные воинские команды и диверсионные банды для заражения бактериями городов и сел, водоемов и колодцев, скота и посевов на территории государств, подвергшихся японской агрессии.

Так, отряд № 731 представлял собой мощный институт по подготовке бактериологической войны со штатом около 3 тыс. научных и технических сотрудников, оснащенный новейшей техникой и оборудованием. Он состоял из многочисленных отделов. Производительная мощность одного отдела давала возможность выращивать до 300 кг бактерий чумы в месяц. Этот отряд изготавливал огромное количество бактерий острых инфекционных заболеваний, предназначенных к использованию в качестве бактериологического оружия для опустошения целых районов и умерщвления гражданского населения.

Производственные отделы отряда № 100 изготавливали: бактерии сибирской язвы и сапа: бактерии, вызывающие иные инфекционные заболевания скота; занимались выращиванием микробов для заражения хлебных злаков в целях их уничтожения; а также для возбудителей чумы крупного рогатого скота.

Изыскания способов и средств ведения бактериологической войны, проводившиеся в этих отрядах, сопровождалась преступными, бесчеловечными опытами по проверке действенности бактериологического оружия на живых людях. Во время этих опытов японские изуверы умертвили зверским способом тысячи попавших им в руки людей. На протяжении нескольких лет в этих отрядах производились опыты по заражению людей выращенными в лабораториях бактериями чумы, холеры, тифа, сибирской язвы, газовой гангрены. Большинство зараженных умирало в страшных мучениях. Преступные эксперименты проводились и над целыми группами заключенных (китайских патриотов и советских граждан). Так, на полигоне в районе ст. Аньда людей привязывали к железным столбам, а затем в целях их заражения в непосредственной близости от них взрывали бактериологические снаряды, наполненные бактериями чумы, газовой гангрены и других тяжелых болезней. Помимо таких преступных экспериментов по заражению людей в отряде № 731 производили опыты по обмораживанию конечностей заключенных. Большинство несчастных жертв зверских опытов после заболевания гангреной и ампутации конечностей умирало.

Также установлено, что японские империалисты неоднократно применяли бактериологическое оружие в войне против Китая и диверсионных вылазках против СССР.

Все подсудимые признали себя виновными в совершении инкриминируемых им преступлений, о чем сказали в своем последнем слове. Так подсудимый Кадзицука заявил: «Я признаю себя виновным в предъявленных обвинениях и готов понести любое суровое наказание. У меня нет намерения оправдываться. Я выскажу только свои чувства. Я стал изучать медицину для того, чтобы послужить на благо человечеству. Я считаю для себя позором, что я, врач, представитель гуманной профессии, вместо того, чтобы выполнять свой священный долг, долг медика, пошел по иному пути, по пути подготовки к бактериологической войне, где бациллы используются в качестве оружия. Я считаю это позором для себя, как для врача. Я раскаиваюсь в том, что

имел к этим злодеяниям отношение. Я чувствую себя виновным перед народами за совершенные мною преступления».

Подсудимый Ямада в последнем слове, в том числе указал: «Я родился в семье военного. С юных лет я вырос и служил в армии и воспитан в духе послушания приказу и сознания своего воинского долга и ответственности. После своего назначения на пост главнокомандующего Квантунской армией я верно и последовательно выполнял все приказы и указания военного министерства и генерального штаба Японии, таким образом стараясь усилить боевую подготовку Квантунской армии. Я признаю свою ответственность в деле усиления боевой готовности по подготовке к бактериологической войне. Я понимаю всю тяжесть своей вины. Что касается тех чудовищных преступлений, которые были совершены ради подготовки бактериологической войны, то я понимаю, что ответственность за это ложится на начальников бактериологических отрядов № 731 и № 100 и всех главнокомандующих Квантунской армией, кончая мною... Нет никаких оправданий для этих злодеяний... Я понимаю всю тяжесть своих преступлений и не задумываюсь о том, будет ли наказание за это мне суровым или легким».

Военный трибунал приговорил: Ямада Отозоо, Кадзицука Рюдзи, Такахаси Такаацу и Кавасима Киоси, каждого, на основании ст. 1 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. к заключению в исправительно-трудовой лагерь сроком на двадцать пять лет. Признаны виновными и осуждены к различным срокам заключения и остальные подсудимые по этому делу.

Добро восторжествовало, но всегда ли так происходит в жизни!?

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

THE DEVELOPMENT OF INSTITUTIONS OF CIVIL RIGHTS IN THE GREAT PATRIOTIC WAR

Косычева Екатерина Викторовна,

Старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Королёвского филиала Международного юридического института

Kosycheva Ekaterina V.

Senior lecturer of the department of civil legal disciplines of the Korolev branch of the International Law Institute

В статье рассмотрены вопросы развития институтов гражданского права в период Великой Отечественной войны. Необходимость особого регулирования отношений в сфере народного хозяйства, интенсификации промышленного производства в целях обеспечения бесперебойного снабжения Вооруженных Сил в годы войны привела к системному реформированию основных институтов гражданского права.

Ключевые слова: гражданское право, обязательство, договор, право собственности.

Abstract: The article discusses the development of civil rights in the Great Patriotic War. The need for special regulation of relations in the sphere of the economy, the intensification of industrial production in order to ensure uninterrupted supply of the Armed Forces during World War II led to a systematic reform of the basic institutions of civil law.

Keywords: civil law, the obligation to contract, the right of ownership.

Великая Отечественная война послужила серьезным вызовом и значительным испытанием для всего советского общества. Коснулась и правовой системы государства. Необходимость особого регулирования отношений в сфере народного хозяйства, интенсификации промышленного производства в целях обеспечения бесперебойного снабжения Вооруженных Сил в годы войны привела к системному реформированию основных институтов гражданского права.

Актуальность развития гражданско-правовых институтов в целях регулирования общественных отношений в условиях войны подчеркивалась еще Д.М. Генкиным. Он отмечал: «Охватывая все стороны хозяйственно-политической жизни нашей страны, Великая Отечественная война оказывает большое влияние и на гражданско-правовые отношения, ставит перед советским гражданским правом ряд самых существенных проблем. В условиях войны особое значение приобретают всемерная охрана социалистической собственности, последовательное проведение хозрасчета, строжайшей дисциплины в исполнении обязательств, борьба за режим экономии, за полную мобилизацию всех ресурсов. Все это – задачи, к разрешению которых призвано и советское гражданское право»¹.

Центральное место в системе гражданско-правовых отношений в рассматриваемый период занимал институт собственности. Он не претерпел существенных изменений. Хотя следует заметить, что отдельные положения в данной сфере потребовали в это критическое для государства время развития и совершенствования.

Достаточно остро встал вопрос о защите права собственности и совершенствовании института виндикации, так как в ходе военных событий имущество многих лиц временно вышло из их обладания. При этом освобождение оккупированных гитлеровскими войсками территорий и возвращение граждан на места своего проживания дали им возможность разыскивать и возвращать свое имущество. В силу этих обстоятельств одной из наиболее распространенных категорий гражданских дел в судах стали споры о возврате имущества.

Вопросы организации снабжения Советской Армии стали занимать особое место в годы Великой Отечественной войны. Потребовалось

¹ Генкин Д.М. Великая Отечественная война и вопросы гражданского права // Ученые записки ВИЮН. Выпуск III / Под ред. И.Т. Голякова. М., 1944. С. 3.

создать необходимую правовую основу для отношений по производству и приобретению необходимого для Вооруженных Сил имущества. При этом экономические достижения страны в области военного снабжения в годы войны были не меньшими, чем военные достижения.

Государственная собственность на орудия и средства производства в соединении с существовавшей системой хозяйства позволила СССР получать необходимые для войны ресурсы в том же порядке и на той же правовой базе, что и в мирное время. В годы войны значение государственной собственности еще более возросло. Одним из основных юридических принципов построения государственной собственности являлся принцип единства государственной собственности. Несмотря на то, что отдельные объекты государственной собственности и целые имущественные комплексы находились в управлении отдельных государственных органов, последние не являлись собственниками вверенного им имущества. Субъектом права государственной собственности являлось государство.

В соответствии с положениями, установленными Постановлением ЦИКа и СНК СССР от 29 апреля 1935 г.¹ и Постановлением СНК СССР от 15 февраля 1936 г.², предприятия, здания и сооружения переходят от одного органа к другому не на основе гражданско-правовых сделок купли-продажи, а в порядке передачи, основанной на распоряжении соответствующих органов, в зависимости от подчинения участников передачи союзным и республиканским органам и от стоимости передаваемого имущества.

Первым и наиболее важным проявлением принципа единства государственной собственности в военное время явилось широкое применение передачи предприятий и сооружений для организации выпуска необходимой фронту продукции и для развертывания промышленной базы на востоке страны. Появилась возможность использования государственного имущества не тем органом, за которым оно было прежде закреплено, а тем, который по каким-либо законным причинам включал его в свою производственную базу.

В военное время участились споры между государственными органами о возврате того или иного имущества, так как в обстановке эвакуации и рэвакуации осуществлялась массовая переброска учрежде-

¹ СЗ СССР. 1935. № 28. Ст. 221.

² СЗ СССР. 1936. № 11. Ст. 93.

ний и предприятий и их имущества. Следует отметить, что в теории гражданского права они не признавались виндикационными, поскольку один государственный орган по отношению к другому не мог считать себя собственником государственного имущества, однако на практике они назывались виндикационными, поскольку речь шла о восстановлении владения¹. При этом, подчеркивая важность данного института, А.В. Венедиктов отмечал, что правильная постановка защиты владения является одним из важнейших условий надлежащей охраны не только права личной собственности, но и прав пользования, принадлежащих трудящимся в отношении тех или иных имущественных объектов².

В целях решения проблем народного хозяйства без срыва производственного процесса выработалась практика, в соответствии с которой оборудование, длительно находившееся у предприятия и учтенное при даче ему плановых заданий, не должно быть изымаемо у него в порядке арбитражного спора для возврата прежнему владельцу, а судьба такого имущества должна быть урегулирована в административном порядке через те органы, которым подчинены прежний и новый владельцы. Арбитражные суды зачастую отказывали прежним владельцам в возврате объектов по мотивам целесообразности, а государственное предприятие, использующее оборудование в своей плановой деятельности, получало санкцию на дальнейшее сохранение его в своем пользовании.

Таким образом, происходило перераспределение имущества, которое было возможно только при соблюдении принципа единства государственной собственности.

Для выделения имущества из фонда государственной собственности для нужд государственных юридических лиц в годы Великой Отечественной войны, как и в довоенный период, был характерен принцип планового распределения в порядке административных актов. Вызванная потребностями войны необходимость наделения Вооруженных Сил продукцией оборонной промышленности реализовыва-

¹ См.: Зимелева М.В. Война и право собственности // Советское право в период Великой Отечественной войны. Ч. I. Гл. I / Под ред. И.Т. Голякова. М., 1948. С. 31.

² См.: Венедиктов А. Проблема защиты фактического владения в советском праве // Советское государство и право. 1941. № 4. С. 120.

лась путем поставки на основании плановых указаний или хозяйственных договоров, в соответствии с правилами о договоре поставки, выработанными еще в мирное время.

Особую роль в системе гражданского права в период Великой Отечественной войны стал играть институт реквизиции. В частности, ст. 69 ГК РСФСР¹, регулирующая правовые основы реквизиции, могла применяться только в целях изъятия имущества у частных лиц, в личной собственности которых находились предметы личного потребления. В годы войны возникла необходимость снабжения Вооруженных Сил предметами, необходимыми в месте проведения той или иной военной операции, например транспортными, переправочными средствами, т.е. реквизиция имела преимущественно местное применение и не ставила своей целью изъятие имущества для целенаправленного снабжения воинских частей, осуществлявшегося на основании планового распределения или перераспределения необходимого им государственного имущества или натурпоставок колхозной продукции.

Вместе с тем в военное время были достаточно частыми случаи невозможности обнаружить или установить собственника того или иного имущества, а также остро стоял вопрос о надлежащем юридическом оформлении полученного трофейного имущества и переходе его в государственную собственность. В целях упорядочения соответствующих отношений было принято Положение о порядке учета и использования национализированного, конфискованного, выморочного и бесхозяйного имущества, утвержденное Постановлением СНК СССР от 17 апреля 1943 г. № 404².

Новое применение в годы Великой Отечественной войны получил и такой известный гражданско-правовой институт, как виндикация. Как отмечал Г.Н. Амфитеатров, война задела очень остро интересы собственности. Естественно, что она как бы вновь дала жизнь виндикации и сообщила этому институту такую актуальность, какой он давно уже не имел: виндикация, стряхнув с себя кажущуюся неподвижность, оказалась сейчас на передовых позициях гражданского права³.

¹ СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

² СП СССР. 1943. № 6. Ст. 98.

³ См.: Амфитеатров Г.Н. Война и вопросы виндикации // Ученые записки ВИЮН. Выпуск III / Под ред. И.Т. Голякова. М., 1944. С. 44; См. также: Он 116

В годы войны собственники лишались принадлежащих им вещей в силу различных обстоятельств – эвакуация, призыв в армию и иные связанные с этим события. Дела такого рода приобрели особый размах в связи с необходимостью истребования домашнего и колхозного скота из владения третьих лиц, к которым он попадал или был передан на хранение. Особое внимание было уделено правам добросовестного приобретателя. Следует отметить, что в гражданском праве довоенного периода фактически отсутствовали правовые механизмы защиты владения, и в силу этого виндикация стала единственно возможным путем возврата имущества. При рассмотрении дел о возврате имущества возникал ряд вопросов: в частности, кем и против кого может быть предъявлен виндикационный иск; все ли вещи, являющиеся объектом права собственности, могут быть истребованы в порядке виндикации? Остро встал вопрос о доказательствах, требующихся для удовлетворения иска, и о распределении бремени доказывания, а также об определении случаев, когда право на истребование вещи собственником должно отступить перед правами ее добросовестного приобретателя (владельца).

Необходимость укрепления обороноспособности страны в годы войны потребовала перестройки системы управления промышленностью, а значит, и обеспечения стабильности в вопросах управления и распоряжения предоставленным государственным предприятиям имуществом. Для довоенного периода был характерен принцип министерского управления имуществом государственных предприятий, в исключительных случаях распоряжение им осуществлялось постановлением Правительства.

Порядок распоряжения имуществом государственных предприятий в годы войны не претерпел существенных изменений, однако Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1941 г. «О запрещении продажи, обмена и отпуска на сторону оборудования и материалов и об ответственности по суду за эти незаконные действия» наложил на распоряжение имуществом серьезные ограничения, которые в военный период были усилены.

Война внесла в хозяйственные отношения между предприятиями существенные коррективы, связанные с необходимостью бесперебой-

же. Вопросы виндикации в советском праве // Советское государство и право. 1941. № 2. С. 38–48.

ного обеспечения Вооруженных Сил. Плановые хозяйственные отношения между предприятиями были построены на условиях хозрасчета, однако даже в рамках этих отношений в столь непростое для страны время было место для обязательственных и даже договорных отношений. Массовое перебазирование предприятий в восточные районы страны, перевод их на новые виды производства привели к разрушению хозяйственных связей между предприятиями, однако методы планового руководства позволили в кратчайшие сроки восстановить новые системы хозяйственных связей, основанных и на договорных отношениях. Усиление планового руководства народным хозяйством в годы войны оказало определенное влияние на обязательственные отношения между хозорганами, которые также основывались на плане, – плановые задания, обусловленные меняющейся военной обстановкой, требовали изменения или прекращения сложившихся обязательственных отношений.

Произошли существенные изменения и в объеме юридических фактов, которые вызывают возникновение обязательств. До войны наиболее распространенным основанием возникновения обязательств был договор, так как хозяйственные и кооперативные органы и предприятия в пределах плановых заданий могли таким образом регулировать отношения между собой по поставкам товаров, производству работ и оказанию услуг. Однако незадолго до начала Великой Отечественной войны начала устанавливаться тенденция оформления данных отношений не путем заключения договоров, а путем установления обязательственных отношений, возникающих из иных оснований. Особенности планового регулирования народного хозяйства привели к тому, что организации некоторых отраслей народного хозяйства могли на основании планового акта односторонним волеизъявлением, односторонней сделкой устанавливать обязательственные отношения между собой и поставщиком, а в определенных случаях также изменять эти отношения.

В условиях военного времени развивалась тенденция к некоторому сокращению применения договорных отношений. Некоторые отношения переводились из гражданско-правовой в публично-правовую сферу, что было предопределено необходимостью четкого регулирования отношений в отдельных стратегически важных отраслях промышленного производства, продукция которых была предназначена для обеспечения нужд армии. В частности, обязательства между хозорганами

могли возникать не только из договоров, но и на основании указаний закона, а в некоторых иных случаях – непосредственно на основе плановых заданий и других административных распоряжений.

Военные условия повлияли и на развитие гражданско-правового регулирования деликтных обязательств. Так, принятое 10 июня 1943 г. постановление Пленума Верховного Суда СССР о судебной практике по искам о причинении вреда¹ разграничило ответственность за договорный и внедоговорный вред.

В годы войны резко возросло значение договора поклажи, что было обусловлено массовым перемещением населения, государственных учреждений, предприятий и их имущества в связи с масштабным передвижением войск и боевыми действиями. При этом гражданское законодательство того времени не содержало общих норм об этом договоре, а регулировало особыми нормами отдельные виды поклажи. При этом сложившаяся в годы войны судебная практика свидетельствовала о том, что если поклажеприниматель, обязавшийся хранить имущество эвакуированного, не заботился об этом имуществе и оно вследствие этого погибло, то поклажеприниматель отвечает за вред, причиненный неисполнением договора.

В процессе становления институтов гражданского права времен Великой Отечественной войны внимание уделялось также вопросам об основаниях освобождения от деликтной ответственности.

Так, согласно ГК РСФСР, одним из оснований освобождения от ответственности за вред, причиненный неисполнением обязанности, возложенной договором, является невозможность исполнения, обусловленная виной (т.е. умыслом или неосторожностью) кредитора. Вместе с тем основанием к освобождению от ответственности за вред, причиненный деликтом, наряду с умыслом является только грубая неосторожность или грубая небрежность потерпевшего.

Важным явился тот факт, что состояние войны и даже военные действия сами по себе не являлись основаниями для освобождения от ответственности как за нарушение договора, так и за внедоговорный вред. Для подобного освобождения должно было быть доказано, что война либо военные действия лишили причинителя вреда возможности его предотвратить.

¹ См.: Судебная практика Верховного Суда СССР 1943 г. Вып. VI. С. 1.

Таким образом, перестройка хозяйственных отношений в период Великой Отечественной войны привела к необходимости существенного изменения их правовых основ, развитию отдельных институтов гражданского права, которое, несмотря на плановый характер народного хозяйства и абсолютное преобладание государственной собственности практически на все виды имущества, продолжало оставаться необходимым средством регулирования общественных отношений.

Основу законодательства о семье и браке в период Великой Отечественной войны составлял Кодекс законов о браке, семье и опеке, принятый в 1926 г.¹ Данный нормативный акт был направлен на обеспечение реального равноправия жены с мужем и защиту в семье слабой стороны, охрану фактических брачных отношений, материнства и детства, установление общности имущества, нажитого во время брака. В годы войны в законодательстве четко прослеживается отрицательное отношение к ограничению деторождения, подчеркиваются обязанности женщины по рождению и воспитанию детей.

Были сделаны дополнительные шаги в сторону усиления охраны материнства и детства, в частности был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства»².

Основной упор в законодательстве был сделан на зарегистрированную семью. Однако при этом государство оказывало существенную поддержку одиноким матерям, принимая на себя, в частности, расходы по содержанию детей таких матерей.

С другой стороны, поощряя многодетность, государство установило специальный налог для холостых, одиноких и малосемейных граждан. Например, налогом облагались граждане, имеющие не более двух детей. Кроме того, были предприняты меры по дальнейшему укреплению семьи и повышению рождаемости.

Указ от 8 июля 1944 г. усложнил процедуру развода, установленную Постановлением ЦИКа СССР № 65 и СНК СССР № 1134 от 27 июня 1936 г. «О запрещении аборт, увеличении материальной

¹ СУ РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.

² Ведомости ВС СССР. 1944. № 37.

помощи роженицам, установлении государственной помощи много-
семейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и дет-
ских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о
некоторых изменениях в законодательстве о разводах»¹. Он поставил
развод под контроль суда, который мог как расторгнуть брак, так и
отказать в его расторжении по своему усмотрению.

Как указывал Г.М. Свердлов, в этом праве суда отказать в разводе –
основное материально-правовое изменение в вопросе о разводе, вне-
сенное Указом 8 июля 1944 г. Вместе с изменением в трактовке во-
проса о регистрации брака оно означает усиление культурно-
воспитательного воздействия социалистического государства на от-
ношения быта в сторону укрепления семьи, «борьбы с легкомыслен-
ным отношением к семье и семейным обязанностям», усиление охра-
ны прав личности и общества².

Процедура развода фактически делилась на две стадии – стадию
рассмотрения дела в народном суде, который выполнял подготови-
тельно-примирительную функцию, и затем рассмотрения его в выше-
стоящем суде – областном, краевом, окружном, городском или вер-
ховном суде союзной или автономной республики, непосредственно
стоящем над народным судом. Народный суд, принимая решение о
разводе, должен был решить вопрос о детях (определение того из ро-
дителей, с кем они остаются, и кто из родителей и в каком размере
несет обязательства по их содержанию), осуществить раздел имуще-
ства (в натуре или в долевом отношении), присвоить каждому из разве-
денных супругов по их желанию добрачную фамилию, а также опреде-
лить сумму, подлежащую взысканию при выдаче свидетельства о раз-
воде, и определить того из супругов, с которого она будет взыскана.

При расторжении брака установление виновности той или иной
стороны в расстройстве семейных отношений не играло решающей
роли, более того, виновное поведение одного из супругов могло слу-
жить доказательством серьезности требования развода. Очевидно, что
возражение ответчика против развода имело очень важное значение и
наличие такого возражения или отсутствие согласия на развод могло
рассматриваться судами как безусловное препятствие к разводу. Учи-

¹ СЗ СССР. 1936. № 34. Ст. 309.

² См.: Свердлов Г.М. Некоторые вопросы судебного расторжения брака // Советское государство и право. 1946. № 7. С. 22.

тывая, что семейное законодательство того времени было направлено на борьбу с неосновательными разводами, и в особенности с неосновательными разводами по желанию одной из сторон, это вовсе не означало, что законодатель и суды придерживались позиции недопустимости развода, о котором ходатайствует только одна сторона.

Отмечая контрольно-примирительную роль суда, подчеркнем, что при наличии у супругов детей, в особенности при многодетной семье, усилия суда по предупреждению развода и примирению сторон были особенно настойчивы. В законодательстве отсутствовал перечень оснований для развода, что оставляло вопрос о целесообразности расторжения брака в том или ином случае на усмотрение суда и помогало ему выполнять функцию примирения сторон.

В правовой литературе того времени указывалось, что в этом громадное качественное преимущество Указа от 8 июля 1944 г.: судам было оказано высокое доверие путем предоставления им права свободно решать вопрос о необходимости в том или ином случае развода. Суды должны проявлять в каждом деле максимум чуткости к потребностям жизни, к потребностям как общества, так и отдельного человека, и, охраняя действительное существо советского брака, а не его видимую, внешнюю оболочку, рассматривать каждое дело индивидуально, отнюдь не подгоняя его под заранее надуманные, шаблонизированные, а тем более «внешние» и исчерпывающие «основания»¹.

Таким образом, развитие основных институтов гражданского и семейного права в период Великой Отечественной войны было направлено на регулирование отношений, складывавшихся в то время в обществе и обусловленных реалиями военного времени. Гражданское право, будучи динамично развивающейся системой, подстраивалось под особенности развития общественных отношений, заполняя новыми правовыми нормами возникающие пробелы и влияя на развитие законодательства.

Таким образом, в сфере гражданского права военная ситуация также привела к ряду нововведений. В связи с эвакуацией имущества возникло много споров. Сужалась сфера договорных отношений и усиливался принцип целевого назначения, в связи с чем создавалась

¹ См.: Рейхель М.О. Законодательство военного времени по дальнейшему укреплению советской семьи // Советское право в период Великой Отечественной войны. Ч. I. Гл. VI / Под ред. И.Т. Голякова. М., 1948. С. 180.

система целевых имущественных фондов. Особую роль стало играть право владения: расширилась практика присвоения предприятиями бесхозного или находящегося в их пользовании имущества, купля-продажа часто заменялась простой передачей имущества от госоргана к госоргану. Вместе с тем распределительные (относительно ресурсов, оборудования, сырья и проч.) права наркоматов расширялись, так же как и внутренний хозрасчет предприятий. Упрощался порядок подрядного строительства и составления сметной документации.

В принятом в августе 1943 г. постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) о неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации, предусматривались меры, направленные на развитие земледелия, жилищного строительства, скотоводства, установление налоговых льгот организациям и лицам. Колхозам возвращался скот, ранее принадлежавший им и эвакуированный до начала оккупации, колхозы освобожденных территорий освобождались от некоторых государственных поставок, государство проводило закупку скота в восточных районах, чтобы обеспечить нужды западных областей. Жители освобожденных областей освобождались от обязательных поставок сельхозпродуктов государству. Принимались меры к восстановлению разрушенных жилищ колхозников.

Вместе с тем главным направлением в политике правового регулирования экономики была мобилизация всех возможных ресурсов. В феврале 1942 г. принят Указ «О мобилизации всего трудоспособного населения для работы в производстве и строительстве», трудовая повинность введена еще в июне 1941 г. В сфере сельскохозяйственного производства в апреле 1942 г. постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) был повышен обязательный минимум трудодней для колхозников (как взрослых, так и подростков).

Тогда же принято другое постановление о мобилизации горожан на сельскохозяйственные работы, в колхозы, совхозы. Ранее установленный порядок обязательных поставок государству колхозами в годы войны был дополнен: создавались специальные фонды (для поставок Красной Армии и т.п.). Закон, с одной стороны, стимулировал более интенсивное использование земель (в частности пустующих) колхозами, а с другой – проводил политику огосударствления колхозов.

РЕФОРМИРОВАНИЕ СОВЕТСКОГО СЕМЕЙНОГО ПРАВА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

REFORM OF THE SOVIET FAMILY LAW DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR

Вавильченкова Светлана Евгеньевна,

преподаватель кафедры гражданско-
правовых дисциплин Королёвского фи-
лиала Международного юридического ин-
ститута

Vavilchenkova Svetlana E.

Lecturer of the department of civil legal disci-
plines of the Korolev branch of the Interna-
tional Law Institute

Всестороннее осмысление исторического опыта правового регули-
рования брачно-семейных отношений и оценке современного законо-
дательства дает возможность проанализировать семейное законода-
тельство во время Великой Отечественной войны. Прежде всего, в
комплексном подходе к изучению советского семейного права в годы
Великой Отечественной войны с учетом всей совокупности историче-
ских причин его изменений и последствий их реализации и определе-
но место законов о браке и семье военного времени. Автор ссылается
на законодательство того времени.

Ключевые слова. Семейное законодательство в годы Великой Оте-
чественной войны, условия военного времени, государственная се-
мейная политика, реформа в годы Великой Отечественной войны.

Abstract: Comprehensive understanding of the historical experience of
legal regulation of marriage and family relations and to evaluate the current
legislation makes it possible to analyze family law during the Great Patri-
otic War. Primarily, an integrated approach to the study of the Soviet fam-
ily law during the Great Patriotic War, taking into account the totality of
the historical reasons for the changes and the effects of their implementa-

tion and the place of the laws on marriage and the family war. The author refers to the legislation of the time.

Keywords: Family law in the Great Patriotic War, wartime conditions, the state family policy reform in the Great Patriotic War.

Серьезное снижение числа населения СССР, из-за людских жертв, которых требовала война, потребовало издания ряда законодательных актов, направленных на дальнейшее укрепление института брака, повышение рождаемости и поощрение многодетных семей, решение вопроса об одиноких матерях и облегчение устройства детей-сирот.

Меры, предусматривающие дополнительную охрану интересов матери и ребенка и направленные на увеличение народонаселения Советского Союза, начались уже в самом начале войны. С 1 октября 1941 г. вводился налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан. Для беременных женщин выдавались дополнительные пайки. 1 сентября 1942 г. СНК СССР принял постановления, установившие новый порядок выдачи пособий по беременности и родам женщинам – служащим вольнонаемного состава войсковых частей и учреждений, а также пособий по беременности и родам женщинам – военнослужащим рядового и младшего начальствующего состава, уволенным из Красной Армии, Военно-Морского Флота и войск НКВД СССР. Улучшилась организация ясельного обслуживания¹.

Условия военного времени привели к необходимости проведения мероприятий по борьбе с детской беспризорностью и безнадзорностью. 23 января 1942 г. был издан первый общесоюзный акт, содержащий правила о патронате. Им предусматривалось направление детей, оставшихся без родителей, в приемники-распределители, а оттуда в детские учреждения или на патронирование в семьи трудящихся. На каждого патронируемого выплачивалось пособие в сумме 50 руб. в месяц. Обеспечение одеждой проводилось за государственный счет. Вопросам патронирования, опеки и усыновления посвящалась специальная Инструкция Наркомздрава и Наркомюста РСФСР от 8 апреля 1943 г., в которой указывалось, что основной задачей опекуна является забота о содержании подопечного, воспитание его в духе коммунистической морали.

¹ См: Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 37.

Многочисленные случаи приема советскими гражданами в свои семьи осиротевших детей были проявлением высокого патриотизма и гуманизма. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 сентября 1943 г. разрешалось записывать малолетних детей в актах гражданского состояния не как усыновляемых, а как собственных детей с присвоением ребенку фамилии и отчества усыновителя.

Значительную роль в укреплении советской семьи, ее материально-го благосостояния и правовой устойчивости сыграл Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям». Положение СНК СССР от 18 августа 1944 г. устанавливало, что при определении государственного пособия по многодетности учитываются все дети – как проживающие совместно с матерью, так и отдельно от нее¹. Государство приняло на себя расходы по содержанию детей одиноких матерей, выдавая им денежные пособия, принимая их на безвозмездное воспитание в детские дома. Мать имела право взять обратно своего ребенка из детского учреждения. За время нахождения ребенка в детском учреждении государственное пособие на ребенка не выплачивалось.

Кроме поощрения многодетных матерей, Указ увеличил отпуска по беременности и родам с 63 до 77 календарных дней с правом присоединять свой очередной отпуск, освобождал беременных женщин от сверхурочных работ, а женщин, имеющих грудных детей, – от ночных работ, снизил наполовину плату для низкооплачиваемых родителей, имеющих трех и более детей, за помещение детей в детские ясли и сады, утвердил план расширения сети детских воспитательных учреждений.

Массовая гибель людей потребовала расширения круга наследников по закону. Указ от 14 марта 1945 г. потребовал расширения и установил очередь наследования по закону, имел название «О наследниках по закону и по завещанию». Ввел новые категории наследников по закону: нетрудоспособных родителей, а также братьев и сестер наследодателя².

Были установлены следующие очереди:

¹ См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 37.

² См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1944 г. № 60, утвержденные Постановлением СНК СССР от 27 ноября 1944 г.

- 1) дети, супруг, лица нетрудоспособные и находящиеся на иждивении наследовали в первую очередь;
- 2) трудоспособные родители;
- 3) братья и сестры.

Наследство должно делиться между наследниками соответствующей очереди на равные доли. Каждый гражданин мог завещать свое имущество одному или нескольким лицам, а также государственным и общественным органам. При отсутствии наследников по закону имущество могло быть завещано другому лицу.

Р.А. Мюллерсон считает, что после Второй мировой войны сформировались права человека на мир, здоровую окружающую среду, социальное и экономическое развитие, которые принадлежат каждому человеку, народу и человечеству в целом¹.

Одна из негативных особенностей современного положения детей в российском обществе – *социальная депривация*. Этим термином обозначается лишение, ограничение, недостаточность тех или иных условий, материальных и духовных ресурсов, необходимых для полноценного развития каждого ребенка. Дети в реальной жизни сталкиваются с алкоголизмом, наркоманией, асоциальным поведением, стяжательством, воровством в менее опасной для общества форме, но не менее значимой для ребенка. К категории социально депривированных относятся дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации; дети, оставшиеся без попечения родителей; безнадзорные и бездомные дети; дети-инвалиды; дети с особыми нуждами (имеющие недостатки в психическом и физическом развитии); дети – жертвы вооруженных и межнациональных конфликтов, экологических, техногенных катастроф, стихийных бедствий (в том числе вынужденные переселенцы и беженцы); дети – жертвы насилия; дети, отбывающие уголовное наказание за совершенные преступления в местах лишения свободы, а также находящиеся в специальных воспитательных учреждениях для детей с девиантным поведением; дети, оказавшиеся в иной трудной жизненной ситуации, которую они не могут преодолеть самостоятельно. Решение проблем социального сиротства невозможно без связи с обществом и государством.

¹ См: Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. М., 1991. С. 30.

Ведущую роль в этих процессах должна сыграть активная государственная политика в интересах детей, способная обеспечить взаимодействие семьи, школы, церкви и других социальных институтов с позиции защиты прав, удовлетворения потребностей и соблюдения интересов детей¹. Термин *социальная депривация* может быть введен в нормативные правовые акты национального законодательства и далее использован для разработки системы определения качества жизни детей и способов защиты этой категории граждан.

По статистике Общественной палаты на 2014 г. насчитывается 700 тыс. беспризорных детей².

В Федеральном законе от 21 декабря 1996 г. № 159 (в ред. от 29.02.2012 г.) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» применяются два понятия:

– *дети-сироты* – лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель;

– *дети, оставшиеся без попечения родителей*, – лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с отсутствием родителей или лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях, в связи с объявлением их умершими, отбыванием ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; уклонением родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений и в иных

¹ См: Рыбинский Е.М. Управление системой социальной защиты детства / Социально-правовые проблемы: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2004. С. 224; Алламярова Н.В., Алексеева В.М. Правовые аспекты социального сиротства // Медицинское право. 2011. № 2. С. 15–19; Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 5 авг.

² Статистика общественной палаты. 2014.

случаях признания ребенка оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке¹.

В российском законодательстве юридически важно закрепить понятие «устройство детей в специальные учреждения».

Опека устанавливается над детьми, не достигшими возраста 14 лет, а попечительство – над детьми в возрасте от 14 до 18 лет².

Защита прав и интересов детей в случае смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения их в родительских правах, признания родителей недееспособными, болезни родителей, длительного отсутствия родителей, уклонения родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, или аналогичных организаций, при создании действиями или бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию, а также в других случаях отсутствия родительского попечения забота возлагается на органы опеки и попечительства в соответствии со ст. 121 Семейного кодекса РФ³.

Главной задачей органов управления всех уровней в современной России можно считать реформирование органов опеки и попечительства, которое связано с расширением их функций. Это возможно путем совершенствования нормативной и правовой основы при формировании положительного отношения общества к проблемам обеспечения права детей жить и воспитываться в семье. К позитивной практике по обеспечению прав и интересов несовершеннолетних в последние годы можно отнести следующее: назначение опекуна или попечителя по заявлению; заключение договора об осуществлении опеки или попечительства; необходимость получения согласия ребенка в возрасте старше 10 лет на установление над ним опеки или попечительства и др.

¹ См.: Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ (в ред. 2014 г.) // Консультант Плюс. 09.01.2012.

² См.: Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ (ред. 29.02.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52.

³ См.: Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. 17.05.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1.

Однако органы опеки и попечительства неохотно идут на создание приемных семей путем заключения договора об осуществлении опеки и попечительства в отношении несовершеннолетнего. Кроме того, большинство субъектов Федерации, предусмотревших создание патронатной семьи, проявляют коммерческий подход при решении данного вопроса, «играют» на разнице в оплате труда, а также значительно снижают размер возмещения расходов или вовсе не предусматривают такого возмещения. Данное положение совершенно недопустимо с социально-правовых позиций и вызывает необходимость устранения и юридической корректировки такой ситуации.

Одним из регуляторов в данной сфере правоотношений является Федеральный закон «Об опеке и попечительстве»¹, в соответствии с которым органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъектов РФ.

Несомненно, что назначение органов исполнительной власти субъектов РФ органами опеки и попечительства способствует разработке законодательных, финансовых, организационных механизмов, а также заставляет более активно заниматься устройством детей, оставшихся без попечения родителей. С момента принятия этого закона прошло достаточно времени, но он так и не разрешил проблему на федеральном уровне, так как органы исполнительной власти субъектов РФ не могут решить поставленные им задачи.

В советском семейном праве исторически существуют два нормативных акта, две доминанты, определившие политику государства в этой области: КЗоБСО 1926 г. и Указ от 8 июля 1944 г.².

Семейное право в годы Великой Отечественной войны всемирно заботилось о здоровье женщин и детей. Пособие одиноким матерям устанавливалось в следующих размерах: 100 рублей на одного ребенка, 150 рублей на двух детей, 200 и более рублей на 3 и более детей³. С 1 октября 1941 г. был введен налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан. Беременным выдавались дополнительные пайки.

В 1943 г. были уточнены нормы об опеке и усыновлении (усыновляемых разрешалось записывать как собственных детей, с фамилией и

¹ См.: Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17.

² См.: СУ РСФСР. 1926. № 82. С. 601.

³ См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 37.

отчеством усыновителей). Также заботились и о сиротах. По Указу от 8 июля 1944 г. только зарегистрированный брак порождал права и обязанности супругов. Отменялось существовавшее ранее право обращения матери в суд с иском об установлении отцовства и о взыскании алиментов от лица, с которым она не состояла в зарегистрированном браке.

Наряду с этим, Указ внес серьезные, а по некоторым вопросам коренные изменения в законодательство о семье и браке. Исходя из целей дальнейшего укрепления советской семьи как основной ячейки коммунистического воспитания подрастающего поколения, Указ установил, что только зарегистрированный брак порождает права и обязанности супругов. Лица, фактически состоявшие в брачных отношениях до издания указа от 8 июля 1944 г., могли оформить свои отношения путем регистрации брака с указанием срока фактической совместной жизни. Поскольку в условиях военного времени фактические брачные отношения не всегда могли быть зарегистрированы вследствие смерти или безвестной пропажи на фронте одного из супругов. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 г. предусматривалась возможность оформления брачных отношений в судебном порядке. Установление факта регистрации брака через суд практиковалось и в случае брачного свидетельства. При этом право обращения в суд для установления факта состояния в брачных отношениях не ограничивалось каким-либо сроком. Отменялось существовавшее ранее право обращения матери в суд с иском об установлении отцовства и о взыскании алиментов на содержание ребенка, родившегося от лица, с которым она не состояла в зарегистрированном браке. Устанавливалось также, что при регистрации в органах записи актов гражданского состояния рождения ребенка от матери, не состоявшей в зарегистрированном браке, он записывался по фамилии матери с присвоением ему отчества по указанию матери.

Усложнился процесс развода: он производился не путем регистрации в органах Загса, а производился в судебном порядке. При подаче заявления о расторжении брака, дела о расторжении брака обязательно публиковались в газете. Дело рассматривалось публично с привлечением свидетелей.

Для возбуждения судебного производства необходимо было обязательное соблюдение ряда условий, в частности подача в народный суд заявления о желании расторгнуть брак с указанием мотивов развода

(при подаче заявления взыскивалось 100 руб.); вызов в суд другого супруга для ознакомления его с заявлением и установления свидетелей, подлежащих вызову на судебное заседание; публикация в местной газете объявления о возбуждении дела о разводе (за счет супруга, подавшего заявление). Процесс о расторжении брака проходил две стадии судебного разбирательства. Сначала народный суд принимал меры к примирению супругов. В случае не достижения примирения истец мог подать заявление в вышестоящий суд – областной, краевой, окружной, городской и Верховный суд союзной или автономной республики. Этот суд выносил решение по делу, затрагивая одновременно вопросы положения детей, раздела имущества, оплаты развода (сумма сборов с разводящихся значительно увеличивалась – от 500 до 2000 руб.). Упрощенный порядок развода (без предварительного рассмотрения в народном суде) допускался лишь в случае неизвестного отсутствия или пропажи без вести на фронте, осуждения к длительному сроку лишения свободы (не менее трех лет), хронической душевной болезни супруга. Однако и эти обстоятельства не являлись абсолютными поводами для прекращения брака. Обоснованность требования развода каждый раз определялась судом¹.

Иная ситуация сложилась с исследованием изменений семейного права в годы Великой Отечественной войны, которым до сих пор не дана сколько-нибудь обоснованная историческая оценка. Данный период особенно интересен, поскольку произошедшие изменения коренным образом повлияли на правовое регулирование брачно-семейных отношений. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства», явившийся центральным актом реформы, изменил сами принципы семейного права, которыми до этого времени руководствовался законодатель². Так, Указ закрепил, что только зарегистрированный брак порождает права и обязанности супругов, в то время как до этого юридическую силу имели также и фактические брачные

¹ См.: Коржихина Т.П., Сенин А.С. История Российского государства. М., 1995. С. 56.

² См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 37.

отношения. Указ запретил не состоящей в зарегистрированном браке женщине устанавливать отцовство и отыскивать алименты с фактического отца, а предшествующее законодательство наоборот, облегчало для женщины эту процедуру. Указ установил неравноправие «внебрачных детей» по отношению к детям, рожденным в зарегистрированном браке, в то время как до Указа равенство всех детей считалось одним из основополагающих принципов семейного права. Указ значительно усложнил бракоразводную процедуру по сравнению с довоенным законодательством¹.

И этот Указ, и последующее за ним законодательство явились, конечно, не на пустом месте. Анализ подготовительной работы к созданию проекта ГК СССР, начавшейся уже в конце 30-х гг., показывает, что идеи, нормативно закрепленные в 1944 г., высказывались ранее и в законодательных комиссиях, и в печати. Война лишь на время приостановила создание нового общесоюзного закона, где вопросы брака и семьи были бы решены так, как это произошло в 1944 г. Причины издания этого закона определили круг вопросов, решаемых в нем:

- 1) социальное обеспечение матерей, поощрение рождаемости;
- 2) изменения в законах о браке и семье.

В дальнейшем кодификационная работа, прерванная войной, возобновилась. Однако ряд причин, связанных со смертью И.В. Сталина, изменением политического курса его преемниками, замедлил принятие общесоюзного нормативного акта. Лишь в 1968 г. были приняты Основы законодательства о браке и семье Союза ССР и союзных республик.

10 ноября 1944 г., 14 марта 1945 г. были приняты Инструкции «О порядке рассмотрения судами дел о расторжении брака» и др.² В документах фонда юридической комиссии при Совете Министров СССР (ГА РФ. Ф.9514. Оп. 1) использованы материалы подготовки Основ о

¹ См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. в отношении детей, родители которых не состоят между собой в зарегистрированном браке».

² См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. в отношении детей, родители которых не состоят между собой в зарегистрированном браке».

браке и семье, иных проектов изменений семейного права. Подготовка Основ также отражена в документах фонда Верховного Совета СССР (ГА РФ. Ф.7523. Оп. 45). Первая редакция проекта Указа от 8 июля 1944 г. и дополнительный материал к нему найдены в фонде Министерства финансов СССР (РГАЭ. Ф.7733. Оп. 29). Там же содержатся материалы, связанные с подготовкой и реализацией Положения о порядке назначения и выплаты пособий многодетным и одиноким матерям и др. нормативных актов. Отдельные архивные документы, касающиеся одного из авторов КЗоБСО и основного апологета его идей Я.Н. Бранденбургского, найдены в фонде П.И. Стучки (РЦХИДНИ. Ф. 153. Оп. 1)¹. Кроме проектов нормативных актов, в указанных фондах содержатся стенограммы совещаний, справки с иностранным законодательством, переписка центральных и местных органов, сопроводительные документы и иные материалы, проливающие свет на разработку основных законов, регулирующих семейно-правовые отношения.

Реформа семейного права в 1944 г. дала, в целом, положительные результаты: сразу резко упало число разводов, уменьшилось число матерей, не состоящих в браке, увеличилось число рождений в первые 7–8 месяцев брака и т.д. Однако последовательной реализации реформы препятствовали некоторые обстоятельства, из которых наиболее существенными можно назвать: огрехи законодательства и правосознание населения, в том числе работников суда, прокуратуры и государственных органов, воспитанных на либеральном КЗоБСО 1926 г. Иногда неприятие идей Указа от 8 июля 1944 г. было вызвано отсутствием ясности в ряде его норм, что привело к необходимости издания последующих Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 г. и 15 марта 1945 г.

Некоторый пересмотр идей Указа от 8 июля 1944 г. произошел вследствие смены политического курса советскими руководителями после смерти И.В. Сталина и XX съезда КПСС. «Оттепель» дала возможность активизироваться противникам Указа, которые в конце 1950-х гг. развернули в печати бурную дискуссию о необходимости изменения некоторых его норм. Об этом же было сказано в 1957 г. и с трибуны Верховного Совета СССР. Кодификация законодательства союзных республик способствовала возобновлению прерванных в начале 1950-х гг. законопроектных работ над общесоюзными Основами зако-

¹ См.: СУ РСФСР. 1926. № 82. С. 619.

нодательства о браке и семье. «Либеральное» направление выработанных законопроектов определило активное участие в их создании принципиальных противников Указа от 8 июля 1944 г. А.И. Пергамента, Г.М. Свердлова и др.¹ Однако основы, принятые в 1968 г., подтвердили основные принципы Указа и изменили лишь нормы, вызывавшие в те годы особую критику, в частности о двухстадийности бракоразводной процедуры².

Советское государство правовым регулированием добивалась скорейшей победы над врагом. Изменения в праве были направлены на помощь и поддержку военнослужащих и их семей, решение проблема беспризорности, материальное стимулирование рождаемости и воспитания детей как своих, так и усыновленных, укрепление брачных отношений, обеспечение продовольствием и сырьем советского народа, фронта, промышленности, решение проблемы повышения преступности и т.д.

С 1961 г. Основами занимались комиссии законодательных предположений Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Многочисленные редакции проекта, сводные таблицы внесенных в него изменений и другие архивные материалы позволяют видеть, как идеи Указа от 1 июля 1944 г. постепенно трансформировались в ходе законодательного процесса. Однако признание зарегистрированного брака как главного принципа было сохранено в Основах без изменений. В течение времени проект Основ постепенно дорабатывался. 27 июня 1968 г. на совместном заседании обеих палат Верховного Совета СССР было доложено о проекте, и на следующий день он единогласно был принят депутатами³.

Литература

1. Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 37.
2. Ведомости Верховного Совета СССР. 1944 г. № 60, утвержденные Постановлением СНК СССР от 27 ноября 1944 г.

¹ См.: Пергамент Л.И. Правовое положение внебрачных детей должно быть изменено // Советское государство и право. 1956. № 9.

² См.: Серебровская П. Жизнь вносит поправку // Литературная газета. 16 января 1954 г. С. 2; она же: – Еще раз о метриках // Литературная газета. 7 июня 1956 г. С. 2.

³ Отечественное брачно-семейное законодательство от КЗАГС'а до наших дней // Журнал российского права. 1997. № 10.

3. Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. М., 1991. С. 30.
4. Рыбинский Е.М. Управление системой социальной защиты детства / Социально-правовые проблемы: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2004. С. 224; Алламярова Н.В., Алексеева В.М. Правовые аспекты социального сиротства // Медицинское право. 2011. № 2. С. 15–19; Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 5 авг.
5. Статистика общественной палаты. 2014.
6. Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ (в ред. 2014 г.) // Консультант Плюс. 09.01.2012.
7. Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ (ред. 29.02.2014 г.).
8. Собрание законодательства РФ. 1996. № 52.
9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. 17.05.2014 г.). // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1.
10. Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17.
11. СУ РСФСР. 1926. № 82. С. 611.
12. Коржихина Т.П., Сенин А.С. История Российского государства. М., 1995. С. 56.
13. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. в отношении детей, родители которых не состоят между собой в зарегистрированном браке».
14. Пергамент Л.И. Правовое положение внебрачных детей должно быть изменено // Советское государство и право. 1956. № 9.
15. Серебровская П. Жизнь вносит поправку // Литературная газета. 16 января 1954 г. С. 2; она же: Еще раз о метриках // Литературная газета. 7 июня 1956 г. С. 2.
16. Отечественное брачно-семейное законодательство от КЗАГС'а до наших дней // Журнал российского права. 1997. № 10.

ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

PRINCIPLES OF CIVIL LAW IN THE GREAT PATRIOTIC WAR

Еремеева Наталья Александровна

студентка 2 курса Международного юриди-
ческого института (Королёвский филиал)

Eremeeva Natalia

2st year student of the International law Insti-
tute (Korolev branch)

В статье рассмотрен вопрос о принципах права и принципах отраслей права. Особое внимание уделено развитию принципов гражданского права в период Великой Отечественной войны.

Ключевые слова: принцип, сделка, гражданское право, государство.

Abstract: The article deals with the question of the principles of law and the principles of law branches. Particular attention is paid to the development of the principles of civil law during the Great Patriotic War.

Keywords: the principle of the transaction, civil law, the state.

Вопрос о принципах права и принципах отраслей права всегда рассматривался в литературе и не терял свою актуальность.

Гражданское право не является исключением, так как ему присущи свои специфические начала – принципы. В настоящее время вопрос о них является очень значимым. Это связано со всей реформой права, с его делением на частное и публичное, с особенностями гражданско-правового регулирования общественных отношений.

Сначала следует отметить, что советское законодательство считалось действовавшим не только на территорию, находящуюся под защитой советских войск, но и на область, временно оккупированную врагом. Поэтому гражданско-правовые сделки, совершенные на тер-

ритории за время ее оккупации, если они противоречили закону или не соответствовали интересам Советского государства, признавались недействительными. Советское гражданское право не претерпело существенных изменений.

Расширялись права государства в отношении некоторых объектов права личной собственности. Так, граждане были обязаны временно сдать радиоприемники, применялись реквизиции некоторого имущества, например лодок в местах переправ и т.д. Граждане освобожденных территорий обязаны были сдавать органам государства трофейное имущество, а также брошенное имущество, собственники которого не известны, все присвоенное во время оккупации имущество как государства, так и граждан. Постановление СНК и ЦК ВКП(б) от 21 августа 1943 г. обязало совнаркомы, облисполкомы и обкомы восточных областей и республик вернуть колхозам освобожденных районов скот, который в свое время был эвакуирован на восток.

Преобразования в обязательном праве стремились на сужения применения гражданско-правовых договоров и расширения применения административно-правовых, плановых задач. Это касалось, прежде всего, военной продукции, поставок нефти, угля, металла и т.д. Война не являлась основанием для неисполнения обязательств. Естественно, в военных условиях особое внимание уделялось договору жилищного найма. Управление имуществом осуществлялось в соответствии с требованием хозяйственного расчета. Много было сделано для защиты прав и законных интересов советских граждан. Законодательство военного времени в особом порядке защищало жилищные права военнослужащих и их семей. Указанием Пленума Верховного Суда СССР от 23 июня 1941 г. были приостановлены все дела по искам о выселении из жилых помещений военнослужащих и членов их семей. Постановлением СНК СССР от 5 августа 1941 г. за военнослужащими сохранялась их жилая площадь, которая освобождалась от квартирной платы, а плата за площадь, занимаемую членами семей военнослужащих, взималась на льготных условиях. Особый жилищно-правовой статус имели лица, эвакуированные на Восток. Постановлением СНК СССР от 16 февраля 1942 г. эвакуированные рабочие и служащие получали жилплощадь на новом месте жительства, а их квартиры поступали в распоряжение исполкомов местных Советов и предоставлялись в первую очередь рабочим и служащим оборонных предприятий, остававшихся в данном городе. В соответствии с постановлением Пленума

Верховного Суда СССР от 12 ноября 1942 г. граждане, возвращавшиеся из эвакуации, могли в судебном порядке требовать освобождения своей жилплощади при соблюдении ими трех условий:

- их эвакуация была в свое время документально оформлена;
- квартирная плата вносилась своевременно;
- лица, поселившиеся на их площади, получили ее хотя и в установленном порядке, но не ввиду разрушения того дома, где они жили.

В тех условиях соблюдение этих правил было делом непростым. В связи с войной, когда много людей погибло, был значительно расширен круг наследников. Кроме детей, супруга и иждивенцев, как это было ранее, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. предоставил право наследования трудоспособным родителям, братьям и сестрам. Каждый гражданин мог по завещанию оставить все свое имущество или часть его одному или нескольким лицам из числа упомянутых в Указе, а также государственным органам или общественным организациям. Однако завещатель не мог лишить своих несовершеннолетних детей и других нетрудоспособных наследников доли, которая причиталась бы им при наследовании по закону. При отсутствии лиц, указанных в законе, имущество можно было завещать любому лицу.

Каждый конкретный гражданско-правовой принцип – это результат взаимодействия, в том числе, взаимоограничения нескольких или всех (при рассмотрении достаточно отдаленных связей) принципов, входящих в систему. Система должна иметь возможность функционировать, и только ограничение развертывания каждого принципа действием всех остальных уравнивает систему, сообщает ей стройность и внутреннюю согласованность. Существует и правоприменительный аспект значимости системы правовых принципов.

Он выражается в том, что только уяснение системы принципов способствует правильному толкованию норм при их применении, а также» при применении – в пределах, допустимых законом, – аналогии закона и аналогии права.

Развитие гражданского права имеет прерывистый характер и его основное функциональное назначение в регулировании общественных отношений с каждым новым периодом в жизни нашего государства изменяется. Другими словами, существуют ли стержневые элементы в гражданском праве, которые придают ему целостный и устойчивый характер, или же каждому периоду нашего общества свойственно свое

гражданское право? Ответ на этот вопрос имеет принципиальное значение. Он может быть дан только на основе объективного анализа и оценки закономерностей в развитии гражданского права и той концепции, в рамках которой оно формировалось.

Построение правового государства предполагает прежде всего становление полноценного правового гражданского общества, осознание им своих прав и свобод, обязанностей и ответственности, изменение роли государства в обществе. Все глубже понимание того, что право – это атрибут, черта общества, оно возникает и существует как необходимость его развития, как одно из условий, факторов его саморегуляции и ограничения власти государства. Государство не может не признавать право или отменить его, потому что право есть объективная реальность.

Принятие нового Гражданского Кодекса и процесс совершенствования гражданского законодательства является выражением того, что на смену существующих в нашей стране общественных отношений грядут новые. Данный этап характеризуется как переходный период от командно-административной системы к рыночным отношениям. Создается новое гражданское право, которое способствует более полному и четкому регулированию общественных отношений в современных условиях, усилению защиты и охраны прав, свобод и интересов субъектов гражданского права, укреплению правовой основы их взаимоотношений.

Особую роль в процессе становления нового гражданского права призваны сыграть, принципы гражданского права и в частности пределы реализации самостоятельности, которые имеют важное значение, как в плане развития гражданского законодательства, так и в повышении его эффективности.

Установление или выведение новых основных принципов гражданского права и на их основе пределы правовой свободы и самостоятельности, на наш взгляд, позволит правильно применять нормы этой отрасли права и более глубоко понимать ее сущность и социальное значение. «Переход к новой системе хозяйствования, основанной на рыночных отношениях, чреват не предусмотренными в законе жизненными ситуациями.

Они будут разрешаться с помощью общеправовых принципов». Мера реализации свободы и самостоятельности, основанная на принципах гражданского права, важна не только для правоприменительной прак-

тики, но и для более глубокого уяснения сущности действующего правового регулирования, а также процесса совершенствования законодательства. Учет общепризнанных требований составляет основу законопроектных работ, обеспечивает преемственность положительного, пришедшего бывшему советскому праву, и развитие правовой регламентации.

Принципы гражданского права являются одним из элементов, стержнем фундамента создания новых гражданско-правовых норм, их совершенствования.

Многохарактерность правовых принципов и их многогранность делают проблему принципов права значимой в правовой науке как теоретически, так и практически, и привлекают внимание в целях их исследования.

Само по себе право представляет собой сложное явление. Оно объективно по своему источнику и субъективно как результат деятельности людей. Став объективной реальностью, право выступает как элемент надстройки и как объект познания представляет из себя сложный состав.

Идеи, которые законодатель вносит в содержание права, можно разделить на две группы: идеи, находящиеся в прямой непосредственной связи с волей государства, и идеи, находящиеся в непосредственной связи с государственной волей.

Принципы гражданского права составляют определенную систему. Методологическое значение этой системы проявляется в том, что, определяя содержание отрасли, она оказывает практическую помощь законодателям при формировании правовых норм в соответствии с понятием «надстройка». Закон вырастает из существующей экономической обстановки в обществе и в государстве. Должны быть созданы (и они создаются) новые законы, соответствующие интересам и потребностям нового общества.

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ЖИЛИЩНОГО ПРАВА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF HOUSING RIGHTS IN THE GREAT PATRIOTIC WAR

Верзина Евгения Андреевна,

студентка 2 курса Международного юриди-
ческого института (Королёвский филиал)

Verzina Evgenia

2st year student of the International law Insti-
tute (Korolev branch)

В статье рассмотрены вопросы становления и развития жилищного права в России, нормы которого направлены на удовлетворение одной из основных потребностей человека, обеспечивающей его гармоничное развитие, – потребности в жилье – является достаточно сложной и весьма актуальной темой исследования. Автор раскрыл историко-правовые вопросы жилищного права в годы Великой Отечественной войны.

Ключевые слова: жилищное право, жилище, потребность граждан в жилье, жилое помещение.

Abstract: The questions of the formation and development of housing rights in Russia, the provisions of which are designed to meet one of the basic human needs, ensuring its harmonious development, – the housing needs – is quite complex and highly relevant research topic. The author revealed the historical and legal issues of housing rights in the Great Patriotic War.

Keywords: right to housing, housing and housing needs of citizens, living room.

Становление и развитие жилищного права в России, нормы которого направлены на удовлетворение одной из основных потребностей человека, обеспечивающей его гармоничное развитие, – потребности в жилье – является достаточно сложной и весьма актуальной темой исследования.

В этой связи историко-правовые исследования в данной области приобретают особую значимость. В основе возникновения советского жилищного права лежат причины политического, экономического, социального и теоретико-правового свойства. Политические причины имели первостепенное значение и предопределяли развитие экономики, изменения социальной структуры, оказывали влияние на формирование правовых взглядов.

Политическими причинами, обусловившими возникновение советского жилищного права, стали провозглашение руководящей роль Советского государства, рабочего класса как господствующего класса, установление диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства, установление ограничений в области гражданских прав для отдельных категорий «нетрудящихся» лиц.

К экономическим причинам можно отнести установление приоритета государственной социалистической собственности, ликвидацию частной собственности и формирование в этих условиях качественно новых имущественных отношений, связанных с уравнительным обеспечением трудящихся жильем.

К числу основных социальных факторов, обусловивших возникновение жилищно-правового регулирования, можно отнести: уничтожение сословного деления общества, обновление классовой структуры общества и как результат этого формирование новой иерархии субъектов жилищного права, в которой основными субъектами стали, прежде всего, рабочие, затем крестьяне, далее интеллигенция.

Теоретико-правовыми началами формирования жилищного права стали идеи психологической школы права, преломленные ведущими юристами периода становления советского права сквозь призму революционного мировоззрения.

Становление и развитие советского жилищного права происходило поэтапно. Зарождение правового регулирования отношений в области удовлетворения жилищной потребности приходится на первый этап с октября 1917 г. по 1921 г.

Первые акты Советской власти, регулировавшие отношения по поводу жилья, носили ярко выраженный классовый характер. В этот период произошла смена субъектов жилищного права. Трудящиеся наделялись жилищными правами, а «нетрудящиеся» слои населения ограничивались и лишались их. В первые годы становления Советского государства было достигнуто улучшение жилищных условий в основном рабочего класса при одновременном ухудшении положения других слоев населения. Обеспечение жильем трудящихся происходило стихийно, за счет имевшегося жилищного фонда, получило название «великого жилищного передела». Архивные материалы, приведенные и систематизированные в данной работе, свидетельствуют о том, что в жилищной сфере интересы государства преобладали над интересами личности. Первый этап знаменует собой специфический характер решения жилищной проблемы. Первые декреты, регулировавшие сферу жилищных отношений, предусматривали муниципализацию жилищного фонда, перераспределение и уплотнение жилищ, отмену квартирной платы. В то же время большое значение имело установление в нормативных правовых актах ответственности за содержание своих жилищ в грязном, антисанитарном состоянии, за их порчу, за нарушение своим поведением внутреннего порядка. Это формировало бережное отношение к жилищу, которое впоследствии (в ст. 44 Конституции СССР 1977 г.) было закреплено в качестве конституционной обязанности советских граждан.

В этот период расширилась область регулирования отношений, связанных с жильем, административными правовыми нормами с одновременным сужением сферы гражданско-правового регулирования. Была ликвидирована частная собственность как правовой институт, основной городской жилищный фонд был передан в руки государства в лице местных Советов. На первый план был поставлен институт государственного обеспечения жильем. Это указывало на то, что в области решения жилищной проблемы в рассматриваемый период стали действовать, главным образом, нормы административного права.

В целом меры, закрепленные в декретах, принимаемых в первые годы Советской власти по решению жилищного вопроса, во многом предопределили дальнейшее развитие советской жилищной политики и жилищного законодательства.

Второй этап (1921–1929 гг.) – становление правового регулирования жилищных прав граждан – приходится на период НЭПа, для кото-

рого была характерна некоторая либерализация экономических отношений. Советское право в своем развитии осуществило переход от революционного правосознания к социалистическому как основному источнику права, дополненному позитивным правом, под которым понимались «буква и дух советских законов». В этот период проводилась кодификация советского законодательства. Был принят Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. В литературе обсуждался вопрос о разработке и принятии Жилищного кодекса. В этих условиях происходило формирование отдельных правовых институтов, регламентировавших отношения, связанные с жильем: застройки, залога имущества, имущественного найма, аренды и купли-продажи жилых строений. Советское право, как и дореволюционное право, не выделяло в этот период найма жилого помещения в качестве самостоятельного вида договора, данные отношения регулировались общими нормами об имущественном найме.

Наряду с преобладающим императивным методом правового регулирования в жилищной сфере получает ограниченное применение диспозитивный метод правового регулирования.

Дальнейшее развитие правовой основы обеспечения жилищных прав граждан приходится на третий этап с 1929 по 1953 гг. В этот период тенденция общей централизации оказала воздействие и на область правового регулирования отношений по удовлетворению жилищной потребности, где усилился административно-правовой метод регулирования. Происходило дальнейшее развитие правовых институтов, регулировавших отношения, связанные с жильем. Был введен новый административно-правовой институт прописки. В жилищной сфере доминирующим стал институт государственного обеспечения жильем.

Резкое ухудшение и без того далеких от нормальных жилищных условий началось уже в первые месяцы войны. Оккупация советской территории, эвакуация населения в восточные районы страны, а также уничтожение в ходе активных боевых действий части жилищного фонда повлекли за собою новую волну уплотнений. В этой ситуации на жилищные управления возлагалась огромная хозяйственная и моральная ответственность по распределению жилой площади и поддержанию ее в нормальном состоянии. Жилищные управления исполкомов городов, подвергшихся разрушениям, проводили ежедневные обследования состояния жилищного фонда и решали вопросы, свя-

занные с судьбами людей, лишившихся крова. В их обязанности входило и улучшение жилищных условий горожан, предусматривавшее запись их неотложных нужд, оказание посильной помощи в подвозе дров, восстановлении выбитых окон, поврежденного водоснабжения. Нередко по инициативе советского и партийного руководства городов эти задачи решались посредством привлечения общественности. В Ленинграде недолгое время действовали комсомольские бытовые отряды. Отряды Приморского района, созданного в январе 1942 г.: «Убирали комнаты, привозили воду и дрова, топили печь, устраивали детей в детдома. В то же время установленный порядок распределения жилой площади в городах часто нарушался, причиной чему нередко оказывалось отсутствие за ним действенного контроля со стороны районных управлений. Результатом становился самовольный захват квартир. Так, 9 сентября 1943 г. Ростовский горком ВКП констатировал: «По 6 районам города самовольно захвачено 1345 квартир, занято 19 по немецким ордерам во время оккупации города фашистскими захватчиками 2945 квартир. Вопрос о выселении самозахватчиков из квартир эвакуированных граждан рассматривался горкомом годом ранее, однако его решение выполнялось медленно: «Отсутствует необходимый контроль и ответственность определенных лиц за сохранение имущества эвакуированных. В результате в некоторых квартирах имущество расхищено». Освобождаемые жилые площади вследствие эвакуации предприятий и «добровольного выезда из города» граждан переходили в категорию «простаиваемых». В отношении «простаиваемой площади» в том же 1942 г. было принято правительственное постановление, согласно которому эти площади временно изымались у эвакуированных или могли быть «изъяты у выбывших квартиросъемщиков в связи с неуплатой квартплаты свыше 3-х месяцев». Тип и качество выделяемого жилья определялись социальным статусом жильцов, их заслугами перед Отечеством и зачастую изымались у прежних владельцев по причинам «выгодного месторасположения и близости к месту службы будущих владельцев».

Складывавшаяся практика решения текущих жилищных вопросов неизбежно порождала конфликты и вносила еще большую неопределенность в без того сложную ситуацию с жильем. Возвращение прежних ответственных квартиросъемщиков с фронта, из эвакуации, а зачастую и из мест административной высылки обостряло нерешенный в предыдущие годы жилищный вопрос и связанное с ним обеспечение

землей многочисленных домовладений. Так, Майкопский городской исполком с 1943 г. до начала 1960-х гг. не мог решить «окончательно запутавшееся в годы войны жилищное положение дел». Вот один из наиболее типичных и распространенных в практике его работы случаев. 8 февраля 1952 г. в горисполком поступило заявление от Ю.К. Кашиной, в прошлом воспитанницы детского дома, оказавшейся замужем за «изменником Родины» и высланной на этом основании в 1944 г. из города с двумя детьми на 5 лет. Истица просила вернуть принадлежавшую ей когда-то долю домовладения, ссылаясь на соответствующие документы и не подтвердившуюся вину мужа. Просьба так и не была удовлетворена по причинам «неясности сути самого дела и перегруженности канцелярии исполкома». С освобождением оккупированных территорий начиналось восстановление жилищно-коммунального хозяйства городов и сельских населенных пунктов. Степень их разрушения зависела от времени, характера оккупации, близости от линии фронта и колебалась от 15–20 % до 100.

Согласно данным ЦСУ СССР на 1 января 1945 г., из 694 строений, находившихся до оккупации в г. Истре, было полностью разрушено 688. Схожая ситуация наблюдалась и в Великих Луках, где из 3007 строений 2704 было разрушено полностью и 303 – частично. Таганрог за полгода оккупации из 21 733 довоенных жилых построек потерял 942 дома полностью и 866 – частично. По данным единовременного учета, городской жилищный фонд, находившийся в личной собственности граждан, на 1 января 1944 г. в СССР насчитывал 2 656 762 дома общей площадью 74 460 072 кв. м. Из них на Ростовскую область приходилось 105 518 жилых строений, площадь которых составляла 3 085 372 кв. м; Московскую – 79 067 дома общей площадью 3 028 665 кв. м; Воронежскую область – соответственно 9755 и 259 258 кв. м. Большинство же сохранившихся домов, в основном коммунального типа, находилось «в запущенном санитарном состоянии»: «Места общего пользования (кухни, коридоры, уборные), в особенности дворы, загрязнены мусором и нечистотами». Причинами тому стали массовые разрушения водопроводов и канализаций, поставившие жилой фонд городов «в тяжелые бытовые условия». В связи с этим 14 февраля 1942 г. Моссоветом было принято решение о срочном восстановлении водопроводов, канализаций в жилых домах, установлении выносных уборных. Начавшаяся сверка обобществленного жилищного фонда натолкнулась на ряд трудностей, прежде всего сопряженных с воз-

никшей путаницей в ведомственной принадлежности и отнесении к жилищному фонду ряда строений. В составленном для его учета инвентарии разъяснялось, что городской обобществленный жилищный фонд включает в себя государственные, кооперативные, общественные учреждения и предприятия, находящиеся в городах, рабочих поселках и поселениях городского типа. К нему не относился жилой фонд наркоматов обороны, военно-морского флота, внутренних дел, авиационной промышленности, боеприпасов, вооружения, танковой промышленности, минометного вооружения, Главного управления государственных материальных резервов. К жилищному фонду, помимо жилых строений, представленных домами и бараками, следовало относить «больничные, школьные торговые, административные строения, если в них проживает хотя бы один человек.

Учитываются также в качестве временного жилья: сараи, амбары и прочие служебные постройки, землянки, палатки, кузова вагонов, баржи, залы клубов, кино, красные уголки, классные комнаты». Показателем благоустроенности жилья выступало наличие в нем водопровода, канализации, централизованного отопления и электрического освещения. К этому показателю добавлялся еще и материал жилого строения, представленный деревом, камнем и их смешением. Пределом мечтаний считался каменный дом. Однако такими характеристиками не обладала и треть послевоенного жилищного фонда. В Киеве из 33 348 сохранившихся домов каменные и смешанные составляли 14 388, водопроводом были оборудованы 3582, канализацией – 547, центральным отоплением были снабжены 465. Сведения об ущербе, нанесенном коммунальному хозяйству городов, бывших в оккупации стали собираться ЦСУ и отделом жилищно-коммунального хозяйства Госплана СССР с 1943 г.

Местные статистические управления не всегда располагали необходимыми данными, которые в рассматриваемый период были весьма приблизительными. Наряду с восстановлением жилищного фонда осуществлялся и его ремонт, который наталкивался на катастрофическую нехватку денег, строительных материалов и свободных рабочих рук. В «Сводном отчете по жилищному хозяйству» Мосгорисполкома за 1945 г. отмечалось: «В первые два года войны резко снижены и доведены до 36 548,6 тыс. руб. (против 50 273,3 тыс. руб. в 1940 г.) расходы на текущий ремонт». Одной из причин тому стало «падение доходов по квартплате». Тот же источник связывал его в

первую очередь с освобождением значительного числа лиц, призванных в Красную Армию, от оплаты жилья и снижением ее размеров для эвакуированных: «Освобождение от квартирной платы со дня начала Великой Отечественной войны до 15 сентября 1941 г. лиц, эвакуированных из Москвы, и взимание с этих лиц временно с 16 сентября 1941 г. по 1 июля 1942 г. квартирной платы в размере не более 50 % платежных ставок до эвакуации. К началу 1942 г. категория льготников была расширена за счет орденосцев, получивших ордена в 1942 г. Тем не менее шло постепенное налаживание жилого быта, изыскивались возможности приведения в нормальное состояние не только квартир и домовладений граждан, но и «мест общественного проживания». Из плана отпущенных средств СНК СССР от 26 июня 1943 г. на восстановление и ремонт жилищного фонда 2470 тыс. руб. освоено 484,9 тыс. руб. Согласно «Основным санитарным установкам 4-й пятилетки в области обустройства населенных мест СССР» предстояло разрешить три основных задачи в области жилищного строительства:

- а) ремонт и поддержание существующего жилфонда;
- б) восстановление разрушенного жилищного фонда в местностях, бывших во временной оккупации;
- в) новое жилищное строительство.

Новое жилье предполагалось обеспечить обязательным земельным участком, самостоятельным или общим для группы домов. Основным типом жилой застройки должны были стать малоэтажные (в 1–2 этажа) дома. В доме должны быть 2–3 комнаты и подсобные помещения. Высота жилых помещений рекомендуется примерно в 3 метра. При недостатке материалов и рабочих рук можно строить помещения высотой в 2,8 м. Комнаты должны быть светлые, площадь окон составляет около 1/6–1/8 площади пола. Полы необходимо делать не земляные, а деревянные. Между тем обозначившиеся в годы войны попытки принципиально иного, ориентированного на потребности человека, решения жилищного вопроса еще долгое время оставались проектами.

И в заключение я хочу сказать, что в целом Великая Отечественная война не только резко ухудшила жилищные условия населения, но и до предела обострила их предвоенное состояние. Начавшаяся по мере освобождения оккупированных территорий инвентаризация жилого фонда выявила необходимость его существенного обновления, вызвав к жизни целое проектное движение. Вместе с тем практики решения жилищного вопроса в военное время – учет и распределение жилой

площади; ремонт аварийного жилья; улучшение жилищных условий – зависели не только от конкретных возможностей соответствующих органов власти и от личных качеств их представителей, но и от «предприимчивости» самого населения.

**РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИЙ
«ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ»
И «ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА»
В ТЕОРИИ ПРАВА:
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ
В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЫ**

**THE DEVELOPMENT OF THE CATEGORIES OF
«INTELLECTUAL PROPERTY» AND «EXCLUSIVE
RIGHTS» IN THE THEORY OF LAW: HISTORICAL AND
LEGAL ASPECTS IN THE GREAT PATRIOTIC WAR**

Полякова Алена Викторовна

студентка 3 курса Международного юридического института (Королёвский филиал)

Polyakova Alena

3st year student of the International law Institute (Korolev branch)

В статье рассмотрены вопросы становления и развития права интеллектуальной собственности. Раскрывается развитие института права интеллектуальной собственности в годы Великой Отечественной войны.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, исключительные права, авторское право.

Abstract: The questions of formation and development of intellectual property law.

The author revealed the development of the institute of intellectual property rights in the Great Patriotic War.

Keywords: intellectual property, exclusive rights, copyright.

Авторское право в России появилось лишь в начале XIX в. В этот период право автора на созданное им произведение трактовалось, как право собственности, которым можно торговать. За прошедшее с XIX в. время авторское право последовательно развивалось, однако степень определенности в его основных понятиях, концепциях, содержании остается недостаточно высокой, однозначной; категории правового института не имеют единого толкования и понимания.

Это сохраняет проблемность и актуальность отдельных вопросов и аспектов авторского права. В настоящее время авторское право, нормы которого регулируют отношения, возникающие в связи с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности, большинство российских ученых справедливо рассматривают в качестве особого института, содержащего ряд правовых особенностей, отличающих его от всех других институтов гражданского права. Нормами этого института права осуществляется охрана не только имущественных интересов авторов, но также и их личных прав и интересов – нравственных и духовных. Вместе с тем нормами этого института затрагиваются интересы общественные – интересы культуры и просвещения. Благодаря этому правоотношения, регулируемые соответствующим гражданским законодательством, выходят далеко за пределы частноправовых отношений.

В российском законодательстве с момента становления и в период развития интеллектуального права оно имело несколько названий. Изначально самостоятельно развивались два института гражданского права, а именно патентное право и авторское право, которые были объединены в подотрасль «Исключительное право»

С принятием Гражданского кодекса РСФСР в 1922 г. подотрасль «Исключительное право» упраздняется, как и все законодательство дореволюционной России, а в ГК РСФСР 1922 г. выделяются два института гражданского права: изобретательское право и авторское право, не объединенные в одну отрасль и развивающиеся до настоящего время самостоятельно. И те, кто в период Великой Отечественной

войны (т.е. с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г.) работали или участвовали в войне. Срок охраны произведений этих авторов увеличивается на 4 года. Тем самым закон устанавливает правовые гарантии социальной защиты ветеранов-авторов в Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь, активную деятельность, почет и уважение в обществе.

И все же в силу войны нельзя было реализовать свои исключительные права в полной мере.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX в.

CONCEPTUAL BASES OF CONTRACTUAL RELATIONS IN THE FIRST HALF XX CENTURY

Симонов Максим Андреевич

студент 3 курса Международного юридического института (Королёвский филиал)

Simonov Maxim

3rd year student of the International law Institute (Korolev branch)

В статье рассмотрены вопросы становления и развития концептуальные основы договорных отношений в первой половине XX в. Автор раскрыл концептуальные основы договорных отношений в первой половине XX в.

Ключевые слова: договор, свобода договора, обязательство.

Abstract: The questions of formation and development of the conceptual basis of the contractual relations in the first half XX century. The author revealed the conceptual basis of the contractual relations in the first half XX century.

Keywords: contract, freedom of contract, commitment.

Договорные отношения в условиях становления рынка являются важнейшим правовым средством воздействия на экономику страны.

На разных этапах развития нашего государства использование договора не было одинаковым ни по сфере охвата, ни по характеру регулирования товарно-денежных отношений, ни по функциональной связи договора с плановым регулированием экономики. Эффективность использования договорной формы в сфере товарно-денежного обращения обуславливалась как внутренними, так и внешними условиями.

Так в период НЭПа наблюдалась активизация договорных отношений, и наоборот, во время Великой Отечественной войны довольно широко использовались внедоговорные формы связей между социалистическими организациями, когда обязательства возникали во многих случаях из административных актов.

В течение длительного времени регулирование товарно-денежных отношений в нашей стране осуществлялось на основе сочетания административных плановых актов и гражданского договора.

Известно, что договор как правовая форма товарно-денежных отношений берет свое начало в римском частном праве и широко используется в гражданском обороте экономически развитых стран.

По мнению многих советских специалистов, применение договора в социалистическом праве есть частный случай использования этой формы в специфических условиях существования общества.

Отечественное законодательство и практика того времени в области обязательственного права сталкивались в основном с упрощенными юридическими конструкциями договора.

Так, особенностям договорной ответственности в экстраординарных условиях посвящает Л.А. Лунц главу в сборнике статей «Советское право в период Великой Отечественной войны».

Центральной проблемой для сегодняшнего дня с полным правом можно считать рассмотрение *clausula rebus sic stantibus*. Л.А. Лунц, критикуя позицию А.Г. Зейца, приходит к выводу о том, что в советском гражданском праве ссылка на изменившиеся обстоятельства как основание прекращения обязательства и соответственно как основание для освобождения должника от ответственности за неисполнение обязательства во взаимоотношениях между социалистическими организациями принципиально недопустима.

Договорные отношения между гражданами требовали в экстраординарных условиях (в частности в условиях Великой Отечественной войны) в некоторых случаях другого подхода и иного решения.

Второе важнейшее направление изучения обязательственного права.

Вопросы понятия, оснований возникновения, исполнения, обеспечения исполнения обязательств, перемены лиц в обязательстве и прекращения обязательств, а также последствий их неисполнения или ненадлежащего исполнения в гражданском и торговом праве капиталистических стран до сих пор являются необычайно актуальными.

Рассматривая вопрос об общем понятии обязательства, следует подчеркнуть различную степень обобщения в данной сфере.

Если в Германском гражданском уложении (далее – ГГУ) благодаря пандектистам с «их стремлением к абстракциям» отражение «общая теория обязательств», выразившаяся, в частности, в понятии «обязательство» (§ 421 ГГУ), а во французской юриспруденции оно выведено из определения договора, поскольку французский Гражданский кодекс (далее – ФГК) не содержит общего определения обязательства, то в англо-американском праве не разработаны ни общее понятие обязательства, ни общая его доктрина. В то же время в обязательственном праве всех западных стран центральное место занимает договор, хотя, разумеется, он не является единственным основанием возникновения обязательств.

Одним из наиболее актуальных вопросов того времени и сегодняшнего дня является вопрос о свободе договора и ее ограничениях.

Свобода договора получила свое выражение в законодательстве, во-первых, как отсутствие обязанности к вступлению в какой бы то ни было договор; во-вторых, как невозможность предопределения законом содержания договора.

Однако принцип свободы договора во многих областях подвергается существенным ограничениям. Первое такое крупное ограничение было сделано по договорам железнодорожной перевозки, а затем распространено на сферу договорных отношений с организациями связи, энергоснабжающими организациями и т. п. Ограничения касались установления обязанности заключения такими лицами договоров с любым контрагентом, принудительной тарификации и некоторых других условий. Из указанных ограничений выросла категория «публичный договор», основной целью которого является предотвращение нарушения принципа равенства сторон в обязательстве.

Второе крупное ограничение свободы договора было связано с развитием «формулярного права». Крупные профессиональные предпринимательские организации (банки, страховые компании) стали применять для заключения договоров с контрагентами «стандартные» фор-

мы или «формуляры», содержащие условия, выработанные без участия клиента. Последнему приходилось присоединяться к таким условиям без всякого их обсуждения. Такие договоры получили название «договоры присоединения». Широкое распространение такого рода договоров породило необходимость их специального регулирования, которое, как и в случае публичного договора, было направлено на предотвращение нарушения принципа равенства сторон в обязательстве.

Не менее интересны положения, касающиеся толкования и восполнения договора.

Важнейшим правилом толкования договора являются закрепленные законом положения о том, что договоры и обязательства должны исполняться «по доброй совести». Поскольку стороны, заключая договор, далеко не всегда могут предусмотреть все тонкости и детали будущих взаимоотношений, а восполнить пробелы иногда не представляется возможным с помощью диспозитивных норм закона, возникает необходимость восполнения договора.

При восполнении договора англо-американская судебная практика стремится обнаружить предполагаемую волю сторон, т. е. «те условия, которые стороны включили бы в договор, если бы их внимание остановилось на данном вопросе (так называемых *implied conditiones*)».

Появление в части первой ныне действующего ГК РФ ст. 421, 422, 426, 428, 431, содержащих нормы о свободе договора, особенностях публичного договора и договора присоединения, а также о толковании договора, свидетельствует о большой ценности исследований Л.А. Лунца в области иностранного гражданского права и необходимости учитывать зарубежный опыт при их применении.

В сфере ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств можно классифицировать отношения по способу исчисления, когда предметом обязательства является вещь, во-первых, конкретные убытки, определяемые по цене, которую вещь имеет для данных конкретных лиц, и, во-вторых, абстрактные убытки, исчисляемые путем определения разницы между ценой товара, указанной в сделке, и рыночной (биржевой) ценой. Сегодня такой подход мы встречаем в ст. 524 ГК РФ, когда речь идет об исчислении убытков при расторжении договора поставки.

Вступление нашей страны в рыночную экономику, осуществляемое в настоящее время во всех сферах общественной жизни потребовало новой надежной юридической базы.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА:
УРОКИ ИСТОРИИ И ОРГАНИЗАЦИЯ
МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Научно-практическая конференция,
посвященная 70-летию Победы советского народа
в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

Сборник статей

Книга издается в авторской редакции

Составитель сборника
Ушаков Александр Иванович, д.и.н., профессор

Отв. редактор *Н. Ю. Каночкина*
Компьютерная верстка *Н. А. Кузнецова*

Подписано в печать 06.11.2015. Формат 60х90/16
Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 9,75.
Тираж 100 экз. Заказ 151106к

Отпечатано в типографии
Международного юридического института
г. Москва, Кашенкин луг, д. 4